

ПРИЛОЖЕНИЕ

## СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЛА ДЕКАБРИСТОВ.

Бесспорно, даже на внешности каждого исторического документа, каково бы ни было его содержание, целым рядом общих признаков отражается эпоха, породившая этот документ. Такие общие признаки имеют и те документы, которые появились в начале прошлого столетия. Имеют их и следственные дела декабристов, описание которых здесь предлагается вниманию читателей-специалистов. Процесс декабристов—первый по времени и притом едва ли не самый большой политический процесс царской России. О каждом из декабристов было заведено свое особое дело; но, являясь звенями одной и той же цепи, все эти дела имеют целый ряд признаков, общих всей массе этих дел; поэтому вполне целесообразно сначала сгруппировать в одно целое эти общие признаки, чтобы потом перейти к рассмотрению признаков частных, свойственных каждому делу в отдельности.

Начнем с внешнего вида.

Каждое дело заключено в обложку из синеватой или белой грубой бумаги<sup>1)</sup>. На этой обложке находятся различные отметки. Обыкновенно на верхнем правом углу обложки находится отметка, где обозначено, к Северному или Южному обществу относится это дело. Далее в средине обложки выставлен номер и фамилия отдельного декабриста. Эти номера на делах соответствуют тем, под которыми значатся обвиняемые в „списке лиц, кои по делу о тайных злоумышленных обществах предаются... Верховному Уголовному суду“<sup>2)</sup>. Далее на обложке,—правда, не всегда,—находится указание, сколько листов в каждом отдельном деле, оттиск печати б. государственного архива, где в свое время хранились эти дела, а также и тот номер, под которым оно там хранилось. Тот же самый номер, какой выставлен в средине обложки, находим и в начале общей сводки или „резюме“, которое помещается в конце каждого дела и носит на себе скрепу известного уже нам А. Д. Боровкова.

Иногда на обложке или на первых листах дела мы встречаем, обыкновенно сделанный карандашом, другой номер, не совпадающий с тем, о котором только что шла речь. Например, в названном выше „списке лиц, кои по делу о тайных злоумышленных обществах предаются“..., Трубецкой значится под № 1, каковую цифру мы находим и на обложке, а на первом листе выставлено: № 21; Рылеев—по „списку“ и по обложке значится под № 2, а на копии с послужного списка карандашом выставлена цифра: 20; по первому счету Оболенский числится под № 4, по второму—№ 24; Каховский по „списку“ помещен под № 5, а в начале его дела находим отметку: № 27 и т. д. Что же обозначает этот второй номер? Для того,

1) Общий тип этих обложек выдержан в этом издании.

2) „Декабристы. Тайные общества в России“. Изд. В. М. Саблина. М. 1906 г., стр. 63.

чтобы уяснить себе это, мы должны обратиться к концу каждого отдельного дела: здесь мы находим сделанную во время самого процесса сводку или „выборку из показаний“ на того или другого декабриста, т.-е. в конце каждого дела прилагается „выборка“ из дел других декабристов тех именно мест, где упоминается о лице, имя которого выставлено в заголовке этого дела. В этой „выборке“ в начале каждого отдельного показания мы находим по большей части две цифры: одну в скобках, показывающую дело того или другого декабриста, другую — для обозначения листа или страницы в этом деле. Другими словами, лица, составлявшие эти „выборки“, принуждены были дело каждого декабриста обозначать своим особым номером, который, как первоначальный, не мог совпадать с номером по „списку лиц“, так как классификация декабристов по степени их виновности была произведена уже при самом конце следствия или даже по окончании такового.

Для того, чтобы покончить с внешним видом обложек, надо сделать еще два замечания, а именно: 1) эти обложки, как видно из водяных знаков, относятся к той же эпохе, т.-е. современны самому делу о декабристах и 2) в более редких случаях мы находим по две обложки.

Каждое дело написано в обычновенный листовой формат, размером 35-36×23 см. Лишь немногие листы имеют меньшие размеры (например, письма), или написаны на четвертках или даже на записках. Некоторые листы, сравнительно немногие, имеют по краям траурную черную рамку.

Так как цель, с какою производились все следственные дела — одна и та же, а именно, раскрытие степени виновности того или другого декабриста, то поэтому и в делах можно отметить одну общую всем им схему.

Обыкновенно в начале дела мы находим канцелярскую опись тем отдельным документам, которые вошли в состав этого дела; в этой описи каждый отдельный документ помечен своим особым номером по порядку и против него в описи проставлена цифра, обозначающая, сколько листов или страниц занимает этот документ в деле. В конце каждой такой описи находим скрепу Ивановского, который, как мы видели прежде, принимал участие в работах Комитета. В конце каждого дела находится запись того же Ивановского о том, что в данном деле находится столько-то перенумерованных листов. После описи начинается самое дело. В начале каждого дела обыкновенно помещается копия с формулярного списка о службе обвиняемого. На этих копиях находятся указания, что они были присланы уже в 1826 г., т.-е. во время самого процесса. Так как большинство декабристов принадлежали к числу лиц военных, то в их послужных списках подробно отмечается их продвижение по службе, участие в походах или — если то были лица, служившие во флоте — различные рейсы и т. д. Кроме этих шаблонных граф, внимание исследователя могут особенно привлекать 2 последних вопроса в этих формулярах — (все они тождественны по своей форме); в последней графе читается: „к повышению достоин или зачем именно не аттестуется“. Во многих формулярах против этого вопроса или ничего не написано, или находим уклончивую отметку: „в сей графе в подлинном формуляре ничего не написано“; или — если предъявитель такого формуляра был уже в отставке — в этой графе стоит по воле прихотливой иронии судьбы — стереотипная фраза „достоин“ (наприм., дела Каховского, Рылеева). Но в некоторых формулярах читаем такие, например, ответы: „как возмутитель противу власти не аттестуется“ и т. п.

Что касается до внешней стороны этих послужных списков, то следует заметить, что все они представляют бланки с отпечатанными уже вопросами, ответы на которые вписаны уже от руки. Исключением в этом отно-

шении является формулярный список Никиты Муравьева, где напечатаны не только вопросы, но и большая часть ответов на них.

После послужного списка приводятся, по большей части, в хронологической последовательности, вопросы Комитета и ответы каждого из находившихся под следствием.

Во второй половине каждого дела эти вопросы-ответы прерываются очными ставками. Очных ставок так много, что на них следует несколько остановиться. Этим методом Комитет широко пользовался для того, чтобы добиться более точных и верных показаний. Обыкновенно читаемые нами в делах декабристов тексты очных ставок заготовлялись заранее на основании тех показаний, которые до момента очной ставки давали порознь сами допрашиваемые; в тексты очных ставок вносились те места показаний, где между ответами декабристов было то или иное разногласие, выяснить которое нужно было Комитету. В самый день ставки в заготовленных заранее текстах выставлялась дата месяца, показания каждого записывались отдельно под текстом рукой писца, записывались они вкратце, суммарно, и потом оба допрашиваемых скрепляли собственноручной подписью каждый свое показание на очной ставке. В некоторых делах (например, в делах Щепина-Ростовского, М. Бестужева) мы находим отзывы военного начальства, выясняющие активную роль подсудимого. Каждый вопрос Комитета, каждый ответ обвиняемого, каждая очная ставка обыкновенно скреплялись собственноручной подписью одного из членов Комитета: Бенкendorфа, Чернышева, Левашева. Реже мы встречаем скрепы обер-аудитора Попова, ген. Испеньева, Ивановского.

В конце каждого дела находятся те „выборки из показаний“, о которых упомянуто было выше. Изучение тех приемов, при помощи которых составлялись эти „выборки“, приводит к тому заключению, что над составлением этих „выборок“ работало, по крайней мере, два разных лица. Один из них обнаруживает большую тщательность и точность: при цитации дел он определенно указывает номер того или другого дела, затем лист, а иногда даже тот или другой пункт, из которого он почерпнул то или другое показание. Его тщательность—условно назовем его *первым* составителем „выборок“,—отражается даже и на внешней стороне его работы: он пишет свои „выборки“ на разграфленных листах, подчеркивая всякий раз фамилию того декабриста, из дела которого он выписывает то или другое показание. *Второй* составитель не придерживается этих внешних правил, просто цитирует ту или иную страницу дела и отличается, сравнительно с первым, стремлением к краткости. Некоторые „выборки“ делятся на две части, при чем вторая часть носит наименование: „дополнительные показания“. Что же касается до внутренней стороны, то следует заметить, что эти „выборки“ составлены не всегда толково, иногда без сличения с оригиналом даже не вполне понятны. Отдельные слова, фразы в них часто не дописаны. Все это указывает на то, что составителям „выборок“ приходилось работать тогда, когда главное следствие подходило уже к концу, когда Комитет, подгоняемый царем, торопился окончить свою работу. Но несомненно, эти „выборки“ производились именно в то время, когда в них ощущалась потребность, говоря иначе, еще во время самого следствия. Не упоминая уже о таких внутренних признаках, как филиграны, орфография и т. п., следует указать, что в деле Щепина-Ростовского такая „выборка“ скреплена собственноручной подписью Бенкendorфа. Надо заметить, что эти „выборки“ не всегда отмечались в начальной „описи“ в качестве отдельного номера.

После „выборки“ следует последняя заключительная часть дела—так называемое „резюме“, скрепленное подписью правителя дел при Комитете—

А. Д. Боровкова. Все эти „резюме“ имеют целый ряд отличительных внешних признаков, совокупность которых выделяет эти „резюме“ из ряда прочих документов. А именно, все они: 1) имеют один общий формат, отличающий их от других частей следственного дела; 2) все они писаны хотя и несколькими почерками, но чрезвычайно тщательно и четко; 3) все они не вшиты в общее дело, но представляют особые тетради, скрепленные шелковыми нитями, тогда как прочие следственные документы сшиты простыми белыми или суревыми нитками; 4) каждое из них имеет свою особую от всего дела нумерацию, сделанную карандашом; 5) на первой странице каждого в левом углу выставлена дата, показывающая, когда были читаны эти „резюме“<sup>1)</sup> (вероятно, Николаю I); 6) бумага, на которой они написаны—лучшего качества, плотная, белая, без водяных знаков; 7) все они скреплены в конце Боровковым. Такова общая структура следственных дел.

Можно заметить, что каждое дело метилось по частям, а именно своим особым счетом (начиная с 1) отмечались: 1) опись в начале каждого дела; 2) копия с послужного списка; 3) самое дело; 4) „выборка из показаний“; 5) резюме. Кроме этой нумерации, почти в каждом деле можно заметить следы предшествующей нумерации; эти следы сохраняются отрывками, непоследовательно, почему и рассмотрение их следует отложить ниже при изучении индивидуальных особенностей каждого дела.

Мы знаем, что большая часть „допросных пунктов“ пересыпалась заключенным в казематы и с приложением ответов—обратно в Комитет; поэтому на большинстве документов мы видим следы одного или нескольких сгибов; а именно, встречаются сгибы: 1) один продольный с верху листа до низа; 2) два продольных и два поперечных; 3) один продольный и один поперечный. Далее следует указать, что в каждом деле мы находим то там, то сям несколько страниц чистых. На некоторых из них записаны имена и фамилии заключенных, кому именно препровождался тот или другой запрос. Ответы писали декабристы на той же бумаге, где находились и вопросы, непосредственно за ними; если же эти ответы были большие по своим размерам, заключенные получали от тюремного начальства бумагу, которая при этом предусмотрительно просчитывалась и заботливо метилась, при чем иногда на этих дополнительных листах выставлялось и краткое обозначение того бастиона, того каземата, где находился заключенный, которому выдавалась эта бумага.

Окончив свои ответы, обыкновенно на той же странице, которая заменила конверт, и где была выставлена их фамилия, они писали: „ответ“ и передавали все эти бумаги для пересылки в Комитет. Из этих приписок иногда на конвертах, иногда на выдаваемой бумаге—а равно и из других дел мы можем установить, где находился в заключении тот или другой декабрист. Так Трубецкой во время следствия находился в № 7 Алексеевского равелина; Оболенский в том же Алексеевском равелине „в комнате, занимаемой смотрительским помощником“—или, как называется это помещение в деле Оболенского,—„офицерские покои“; Рылеев в том же равелине в каземате № 17; там же в № 16 отбывал заключение Щепин-Ростовский; Каходский—в каземате имп. Анны Иоанновны № 5 или, как значится в его деле,—„Аннинский бастион“; в том же Аннинском бастионе в № 4 сидел Н. Муравьев; А. Бестужев—в № 1 нижнего канонира. В этих именно казематах и были написаны те показания, которые воспроизведены в настоящем томе. Не лишним будет отметить, что по большей части показания, составленные этими декабристами, написаны ими почти без поправок и пома-

<sup>1)</sup> Они помечены начальными числами июня 1826 года.

рок. Лишь только в немногих сравнительно случаях можно найти в их показаниях описки или даже прямые ошибки. Не то мы видим в тех частях следственных дел, которые написаны писарями. Там нередки ошибки и даже прямая неверная передача, особенно, имен собственных или фамилий лиц<sup>1)</sup>. Но принимая во внимание, что штату служащих пришлось спешно испытывать целые груды бумаг,—такие описки вполне понятны и естественны. Упомянув о громадной работе писцов, по ассоциации уместно будет отметить здесь и следующее: сравнивая вопросы, легко заметить, что многие из них тождественны, т.-е. одни и те же вопросы или группы вопросов предлагались разным декабристам. Эти вопросы заготовлялись заранее, при чем в начале их обыкновенно другой рукой выписывалось лишь имя лица, кому они предназначались для вручения. На многих ответах, примерно, начиная с февраля, мы встречаем сделанную чернилами вверху показаний запись: „читано“—и дальше выставляется та или другая дата. Эта дата надписи обыкновенно 2—3 днями позже той, которая выставлялась тогда, когда вопросный пункт отправляли лицу, которому он предназначался. Поясним это примером. 14 марта 1826 года Оболенский представил в Комитет свои показания<sup>2)</sup>, которые были заслушаны лишь 16 марта; это видно из: 1) приписки в начале этого вопроса Оболенскому — „читано 16 марта“, и 2) из журнала LXXIX заседания Комитета, которое происходило именно в только что названный день, при чем Комитет относительно показаний Оболенского положил свою резолюцию: „взять в соображение“. Из сопоставлений этих приписок наверху вопросов, с одной стороны, и журналов Комитета, с другой—выясняется один весьма любопытный факт. В журналах заседаний Комитета мы не всегда находим указания на то, что в том или другом заседании был заслушан ответ того или другого из обвиняемых, тогда как из следственных дел мы видим, что такие показания были читаны. Так, например, в журналах ничего не говорится о том, что в заседаниях были заслушаны показания Н. Муравьева, которые были читаны 3 февраля, 14 апреля, 29 апреля<sup>3)</sup>. Другими словами, благодаря этому выясняется неполнота официальных записей о заседаниях Комитета; эта неполнота восполняется, однако, следственными делами, что придает этим делам особую ценность и значение.

В разбираемых делах встречаются остатки сургучных печатей. По большей части эти печати—плохой сохранности. Но тем не менее на некоторых можно разобрать разные украшения и даже надписи. Например, в деле Трубецкого находится между прочим печать, где в средине изображено письмо в конверте, а сбоку находится курсивная надпись: *La consigne d'absence*; в деле Оболенского—на одних печатях можно разобрать изображение короны, на других оттиск буквы М; такую же печать находим и в деле Щепина-Ростовского.

Наверху некоторых допросных пунктов находится отметка Вз., сделанная, повидимому, рукой Боровкова и обозначающая, что тот или другой документ—„внесен“, т.-е. должен в Комитете; или же находим знак креста карандашом. Кроме того, мы находим как в тексте, так и на полях целый ряд карандашных отметок и приписок. Очень часто карандашной линией отчеркнуты те или другие места показаний или же в тексте подчеркнуты фамилии, при чем на полях эти фамилии или только начальные

<sup>1)</sup> Напр., в д. Трубецкого: Гизчюбель вм. Гисгюбель (стр. 5); Польчин вм. Палицын (стр. 77); Липцы вм. Линцы (стр. 138); особенно много ошибок встречается в послужных списках, напр., в списке Щепина (стр. 395) капитан 2 ранга Гамильтон Мофет, кроме того, писцами переделан в Шефета, т.-е. получилось как бы два разных лица.

<sup>2)</sup> Дело Оболенского, № 11.

<sup>3)</sup> Дело Н. Муравьева, №№ 9, 17, 19.

буквы их — выписаны вторично; реже на полях встречаем знак нотабене. Иногда и в самом тексте мы находим сделанные карандашом поправки; обыкновенно такие поправки носят чисто редакционный характер. Почему же, как и когда возникли эти редакционные исправления? Надо иметь в виду, что по мере накопления следственного материала, вопросы, предявляемые заключенным, составлялись на основании показаний других декабристов; для чего эти последние подвергались соответственной стилистической переделке, при чем эта переделка производилась в виду спешности дела в самом тексте. Для ясности приведем один пример такой стилистической переработки: в деле Рылеева (стр. 169) читаем: „а вы говорили, что намерены сочинить катехизм вольного человека, весьма преступный, как сие видно было из слов *ваших*“. В измененной же форме место это читается так: „Рылеев говорит, что намерен сочинить катехизм вольного человека, весьма преступный, как сие видно из слов *его*“. Примеров превращения показаний в вопросы можно привести несколько. Как один из наиболее ярких можно указать следующий: показания Каховского, данные им 6 мая 1826 года<sup>1)</sup> с одной стороны, — и вопросы, предъявленные Рылееву 7 мая того же года<sup>2)</sup> — с другой. Показания Каховского содержат несколько мелких подробностей. Следователь — в деле Каховского карандашом на полях отметил все те места, которые, по его мнению, должны быть опущенными, когда ответы одного перекраивались на вопросы для другого.

На бумаге в следственных делах, вошедших в этот том, наблюдается несколько типов филиграней, а именно:

- { 1) <sup>3)</sup> *Rall* и ниже курсивом *D4*<sup>4)</sup>
- { 2) Улей.
- { 1) *Rall* и ниже курсивом *D 5*<sup>5)</sup>.
- { 2) Улей.
- { 1) *Rall*<sup>6)</sup>.
- { 2) Улей.
- { 1) AFRall и ниже курсивом *D 5*<sup>7)</sup>.
- { 2) Pro patria.
- { 1) AFRall<sup>8)</sup>
- { 2) Pro patria.

<sup>1)</sup> Дело Каховского, № 28.

<sup>2)</sup> Дело Рылеева, № 10.

<sup>3)</sup> Арабские цифры 1 и 2 обозначают первую и вторую половину одного и того же листа.

<sup>4)</sup> Дело Трубецкого: п.л. 1/2 (опись); д. Рылеева: п.л. 7/8; д. А. Бестужева: п.л. 3/4; д. Щепина: п.л. 25/26.

<sup>5)</sup> Дело Трубецкого: п.л. 123, 125/130, 127/128, 4/5 (выборка пок.); д. Каховского: п.л. 19, 20/21, 22, 23, 24, 25, 26/27, 28/29, 37/38, 49/48, 61; д. А. Бестужева: п.л. 2/3 (выборка).

<sup>6)</sup> Дело Трубецкого: п.л. 124/131, 126/129; д. Каховского: п.л. 31/32, 33/34, 35, 42/43, 46/51, 47/50, 1/2 (выборка), 3/4 (там же); д. Щепина: п.л. 1/2, 5/6; д. А. Бестужева: п.л. 1/4 (выборка); д. М. Бестужева: п. 2.

<sup>7)</sup> Дело Трубецкого: п.л. 1/2, 122, 133/142, 135/140, 144, 146/147, 150/151, 154/155; д. Рылеева: п.л. 1 (опись док.), 22/35, 24/33, 25/32, 27/30, 37/40, 38/39, 42/53, 49/51, 45/50, 46/49, 47/48, 55, 60/63, 65/69, 72, 73/76, 77/80, 81, 82/85, 86/91, 88/89, 92/93; д. Оболенского: п.л. 1 (опись), 4/5, 45/46, 47/52, 49/50, 54/55, 60/61, 62/63, 64/65, 66/67, 68/83, 64/82, 70/81, 71, 72/79, 1—4 (выписка); д. Н. Муравьева: п.л. 1 (опись), 3/4, 34/35, 37, 40/41, 47/48; д. Каховского: 30, 36, 39, 40, 41, 44, 45, 55/56, 57/58; д. Щепина: п.л. 1 (опись), 18, 20; д. А. Бестужева: п.л. 32/33, 40/41, 42, 43, 50/51, 52/53; д. М. Бестужева: п.л. 1 (опись), 3, 1/2 (выборка).

<sup>8)</sup> Дело Трубецкого: п.л. 5, 118/119, 120/121, 132/143, 134/141, 136/139, 137/138, 145/148, 149/152, 153; д. Рылеева: п.л. 20/21, 23/34, 26/31, 28/29, 36/41, 43/52, 54, 56/59, 57/58, 61/62, 67/76, 71/79, 74/75, 83/84, 87/90; д. Оболенского: п.л. 38/39, 40/85, 41/42, 43/44, 48/51, 53, 56/57, 58/59; д. Н. Муравьева: п.л. 38/39, 43/44; д. Каховского: п.л. 1/2.

- { 1) AFR <sup>1)</sup>  
 { 2) Подражание филиграи: pro patria.  
 { 1) Одна под другой буквы: R I Z <sup>2)</sup>.  
 { 2) Гербовый щит с изображением оленя на задних ногах и вооруженного мечом человека.  
 { 1) Буква R и год 1818 <sup>3)</sup>.  
 { 2) Гербовый щит с таким же изображением оленя и человека.

Это—те водяные знаки, какие обычно встречаются в рассматриваемых делах; но есть и такие, которые встречаются крайне редко, в единичных случаях, а именно:

- 1-2)—L<sub>3</sub> в углу почтового листа <sup>4)</sup>.  
 { 1) оф  
 { 2) фу на синей бумаге <sup>5)</sup>.  
 { 1) Двойной круг, над ним корона, в средине 2 пересекающиеся буквы СС <sup>6)</sup>.  
 { 2) Буквы AL.  
 { 1) OA <sup>7)</sup>.  
 { 2) Pro patria.

После этих общих замечаний переходим к рассмотрению дел отдельных декабристов.

#### Дело кн. С. П. Трубецкого.

В деле Трубецкого находим следующую нумерацию по листам: 2 л., отмеченных карандашом (опись входящих в это дело документов); 2 л., отмеч. карандашом (копия с формулярного списка); далее 3 л., помеченные карандашом, как 1, 2, 5, хотя первоначально они были перенумерованы, как 3, 4, 5 (см. в настоящем издании № 2) + 174 л., нум. чернилами + 175-й, нум. черн. чистый + 176-й, на обороте которого приведено указание, что в деле всего 176 л.; далее на 6 нум. каранд. л.л. находятся „показания разных лиц на кн. Трубецкого“, с дополнением к ним, которое написано другой рукой и, в заключение, в конце дела вложена особая тетрадка, написанная на 11 л. представляющая из себя „резюме“ всего дела. Таким образом, всего 199 л.л. писанного текста. После л. 155 перед началом „записки“, найденной у кн. Трубецкого (см. изд. № 43), находится чистый ненумер. лист, на передней стороне которого находится кем-то тщательно вытертая запись, сделанная чернилами; при восстановлении ее можно прочитать в таком виде: „подлинные бумаги найденные у Трубецкого“. На обороте этого листа: „Спаси Господи люди твоя и благослови достояние твое“. В конце этой „записки“

(опись), 6/7, 52, 53, 54а и б, 59, 60, 60а; д. Щепина: л.л. 19, 21; д. А. Бестужева: л.л. 1 (опись), 34, 35/36, 37/38, 39, 44/45, 47, 48.

<sup>1)</sup> Дело Трубецкого: л.л. 68/71, 69/70, 72/79, 73/78, 74/77, 75/76, 80/87, 81/86, 82/85, 83/84, 98/91, 89/90, 92/95.

<sup>2)</sup> Дело Трубецкого: л.л. 66/67, 93/94, 96/99, 97/98, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 116/117, 1/6 (выборка пок.), 2/3 (там же); д. Рылеева: л. 18/19; л. Оболенского: л.л. 23/24, 26/27, 28/29, 30/31, 32/33, 34/35; д. Н. Муравьева: л.л. 24, 25, 26, 29, 30; д. Каховского: л.л. 11, 12/13; д. Щепина: л.л. 15, 16, 17, 29/30; д. А. Бестужева: л.л. 16/17, 25, 26/27, 28/31, 29/30; д. М. Бестужева: л.л. 9/10, 11/12.

<sup>3)</sup> Дело Трубецкого: л. 114/116; д. Оболенского: л. 36/37; д. Н. Муравьева: л. 31, 32, 33.

<sup>4)</sup> Дело Трубецкого: л. 5/8.

<sup>5)</sup> Дело Трубецкого: л. 53/59.

<sup>6)</sup> Дело Трубецкого: л.л. 108/113, 109/112 (киевская бумага).

<sup>7)</sup> Дело Рылеева л.л.: 9/12, 10/11, 13/14.

на л. 175 об. также находится тщательно затертая запись, восстановить которую весьма трудно.

Кроме одной нумерации, которая проходит, как мы видели, почти по всему делу,—то там, то сям встречаются остатки старых нумераций, а равно и разные отметки, а именно:

Последняя нумер.	Прежние отметки
л. 1 по послед. нум.	первоначально был помечен как 3
л. 3 . . . . .	8
л. 4 . . . . .	9
л. 5 . . . . .	6,3 7 . . . . . 10
л. 6 . . . . .	6,4 7 . . . . . 11
л. 7 . . . . .	9 7 . . . . . 12
	и кроме того, приписано другой рукой: стран. девятая.
л. 8 . . . . .	10 7 . . . . . 13, стр. десятая.
л. 9 . . . . .	14
л. 10 . . . . .	15
л. 12 . . . . .	12
л. 13 . . . . .	7 . . стр. первая.
л. 14 . . . . .	7 . . стр. вторая.
л. 15 . . . . .	7 . . стр. третья.
л. 16 . . . . .	7 . . стр. четвертая.
л. 17 . . . . .	7 . . стр. пятая.
л. 18 . . . . .	7 . . стр. шестая.
л. 19 . . . . .	7 . . стр. седьмая
л. 20 . . . . .	7 . . стр. осьмая.
л. 21 . . . . .	7 . . стр. девятая.
л. 22 . . . . .	7 . . стр. десятая.
л. 23 . . . . .	1,37 7 . . стр. тринадцатая.
л. 24 . . . . .	2,38 7 . . стр. четырнадцатая.
л. 25 . . . . .	3,39 7 . . стр. пятнадцатая.
л. 26 . . . . .	4,40 7 . . стр. шестнадцатая
л. 27 . . . . .	5,41 7 . . стр. семнадцатая.
л. 28 . . . . .	6,42 7 . . стр. осьмнадцатая.
л. 29 . . . . .	7,43 7 . . стр. девятнадцатая.
л. 30 . . . . .	8,44 7 . . стр. двадцатая.
л. 31 . . . . .	9,45 7 . . стр. двадцать третья.
л. 32 . . . . .	10,46 7 . . стр. двадцать четвертая.
л. 33 . . . . .	55 . . 7 . . стр. двадцать первая.
л. 34 . . . . .	56 . . 7 . . стр. двадцать вторая.
л. 35 . . . . .	47 . . 7 . . стр. двадцать пятая.
л. 36 . . . . .	48 . . 7 . . стр. двадцать шестая.
л. 37 . . . . .	49 . . 7 . . стр. двадцать седьмая.
л. 38 . . . . .	50 . . 7 . . стр. двадцать осьмая.
л. 39 . . . . .	51 . . 7 . . стр. тридцать седьмая.
л. 40 . . . . .	52 . . 7 . . стр. тридцать осьмая.
л. 41 . . . . .	53 . . 7 . . стр. тридцать девятая.
л. 42 . . . . .	54 . . 7 . . стр. сороковая.
л. 43 . . . . .	23
л. 44 . . . . .	32
л. 45 . . . . .	24 . . 7 . . стр. двадцать девятая.
л. 46 . . . . .	25 . . 7 . . стр. тридцатая.
л. 47 . . . . .	26 . . 7 . . стр. тридцать первая.

л. 48 . . . . .	27 . . . . .	7 . . стр. тридцать вторая.
л. 49 . . . . .	28 . . . . .	7 . . стр. тридцать третья.
л. 50 . . . . .	29 . . . . .	7 . . стр. тридцать четвертая.
л. 51 . . . . .	30 . . . . .	7 . . стр. тридцать пятая.
ненум. чистый . . .	31 . . . . .	7 . . стр. тридцать шестая.
л. 52 . . . . .	57	
л. 53 . . . . .	58	
л. 54 . . . . .	59 (карандаш.)	
л. 55 . . . . .	60	
л. 56 . . . . .	61	
л. 57 . . . . .	62	
л. 58 . . . . .	63	
л. 59 . . . . .	64	
л. 60 . . . . .	65 . . . . .	7 . . стр. сорокъ девятая.
л. 61 . . . . .	66 . . . . .	7 . . стр. пятидесятая.
л. 62 . . . . .	33 . . . . .	7 . . стр. тринадцатая.
л. 63 . . . . .	34 . . . . .	7 . . стр. четырнадцатая.
л. 64 . . . . .	35 . . . . .	7 . . стр. пятнадцатая.
л. 65 . . . . .	36 . . . . .	7 . . стр. шестнадцатая.
л. ненум. чистый . . .	59(чернил.)	
л. ненум. чистый . . .	60(чернил.)	

Прежняя нумерация дальнейших л.л., начиная с л. 68 и до л. 104, на единицу отстает от последней, т.-е. л. 68 по новой нум.=67; л. 69=68 и т. д.; лл. 123—131 по последней нум. были еще перемечены как 1—9.

Изучение старых нумераций, дает возможность сделать несколько выводов.

Прежде всего мы видим, что листы—и при том не все—в деле Трубецкого подвергались нумерации разновременно, несколько раз. Из этих нумераций наиболее ранней была именно та, которая помещена в двух последних столбцах вышеприведенной таблицы. Она была сделана тюремной администрацией до выдачи бумаги на руки заключенному: выставлялся счет, написанный полностью — напр., „стр. тринадцатая“, далее № каземата, где содержался заключенный, в данном случае № 7. Из того, что в деле Трубецкого таких отмеченных л.л. весьма много, — можно сделать вывод, что бумага заключенному выдавалась в большом количестве, без особых затруднений. Далее, такая мера, а именно просчет выдаваемой бумаги, — производилась в первое время, во второй период следствия,—примерно с февраля 1826 г.<sup>1)</sup> мы не видим таких приемов; очевидно, в подобной мере нужда уже миновала. Далее, если считали в первое время бумагу при выдаче, то, естественно, должны были и принимать ее обратно по счету. Между тем многих из просчитанных листов кн. Трубецкой не возвратил.

Дальнейших выводов из этой нумерации листов, сделанной тюремным начальством, сделать нельзя: этот просчет бумаги был предварительным, т.-е. метили чистую бумагу, когда Трубецкой не писал еще на ней своих показаний. Всего яснее это видно из следующего: заканчивая писать л. 38 (по современной нумерации, а по счету тюремной администрации это была страница 28-я),—Трубецкой без всякого логического перерыва стал продолжать свои показания на л. 39, который по тюремному счету был обозначен: стр. 37-я, при чем сам Трубецкой сделал в конце л. 38 собственно-ручную пометку: „После сего листа следует страница 37-я“.

<sup>1)</sup> См. показание кн. Трубецкого от 15 февраля 1826 г., писанное на листах без отметок (л. л. 72 и сл.).

Более важной для исследователя является та старая нумерация, которая начинается с л. 43 (по этой старой нумерации он значится как л. 23-й, см. в приведенной выше табл. стлб. 2); по этой нумерации некогда последовательность листов была другая, а именно: 43, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51—далее лист чистый, ненумерованный, который теперь следует за л. 51,—44, 62, 63, 64, 65, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 33, 34, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61—другими словами: пользуясь цифровыми номерами каждого отдельного документа в деле Трубецкого, можно установить, что прежде отдельные документы шли в таком порядке: №№ 10, 11, 19, 20, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 и далее все по порядку. Кроме того, из этой старой нумерации можно усмотреть, что л.л. 33 и 34, где помещен перечень членов общества (в печ. изд. стр. 30—33)—по старой нумерации следовали в самом конце документа, вошедшего в наше издание под № 9, в качестве приложения к нему.

В настоящем издании отдельные документы в деле Трубецкого расположены в такой последовательности: 1, 3, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 19, 20, 12, 13, 14, 17, 16, 18, 15 и далее без перестановок. Такое изменение последовательности сделано по хронологическим данным. Прежде всего отметим, что № 3—“собственноручное показание. . . . кн. Трубецкого 15 декабря”—должен предшествовать № 2—группе вопросных пунктов, которые были предложены Трубецкому от имени Комитета, а последний открыл свои действия, как мы видели ранее, только 17 декабря.

№ 11 представляет из себя ответы Трубецкого на вопросы, предложенные ему Комитетом 25 декабря; эти ответы, вероятно, были написаны 26 или 27 декабря. По требованию хронологической последовательности непосредственно за № 11 должны следовать: а) № 19 и б) № 20 два письма Трубецкого к Татищеву, первое от 26 декабря и второе от 27 декабря. Кроме хронологических соображений, такую перестановку оправдывает и взаимное соотношение этих бумаг, а именно: письмо № 19 представляет из себя сопроводительное письмо, при котором были отосланы бумаги под №№ 9, 10 и 11, как это видно из начала этого письма: „при сем имею честь представить. . . . так же ответы дополнительные на заданные мне вопросы и список членам бывшим и состоящим в обществе“, а таковой список членов общества находится в № 9.

№№ 12 и 13 представляют из себя перечни некоторых членов общества, сделанные рукой писцов. Эти перечни могли быть составлены лишь после того, когда в распоряжение Комитета поступили подлинные, сделанные рукой самого Трубецкого списки членов, а таковые подлинники были направлены в Комитет вместе с письмом № 19, а также и после получения письма № 20, в конце которого дополнительно указано еще несколько членов общества. Кроме того, на обл. л. 53, где приведен перечень лиц, воспроизведенный под № 13, находится сделанная рукой Ивановского приписка: „присланы шестого веч.“, т.-е. 6 января 1826 г.

Далее в порядке хронологической последовательности должны быть поставлены: а) № 14—вопрос и ответ Трубецкого от 9 января; б) № 17—вопрос и ответ от 10 января; в) № 16—вопрос и ответ от 11 января, а так же № 18, представляющий из себя дополнительное пояснение предшествующего № 16, написанное Трубецким в тот же день, т.-е. 11 января; г) № 15—вопрос от 12 января.

Следует далее остановиться на №№ 6 и 7. По описи в начале дела Трубецкого под № 7 значатся: „вопросные пункты кн. Трубецкому 23 декабря“, а под № 6—письмо Трубецкого к военному министру от 25 декабря“. Но переставлять эти документы один на место другого не представляется

оснований: № 7 представляет из себя одни только вопросы, ответы на которые—и при том ответы весьма обширные, изложены только под № 8; другими словами № 7 и № 8 представляют из себя одно целое. Далее ответ Трубецкого т.-е. № 8 логически связан с № 6, при чем из сопоставления некоторых мест, ясно, что № 6 предшествовал появлению № 8, а именно: в том же № 6 Трубецкой говорит, что он теперь даст подробные разъяснения, каких он раньше не давал. „Я буду—пишет он—велеречив, но.... простите сие мне, ибо в таком деле кратко изъясняться нельзя“ (стр. 12), и действительно, № 8—весьма обширен и богат показаниями.

Кроме указанной выше непоследовательности, мы находим и другую, а именно № 29 — „рапорт капитана Сотникова начальника штаба 1 армии от 20 февраля“, открывающий собою ряд бумаг, касающихся обыска в квартире кн. Трубецкого в Киеве (№№ 30, 31, 32, 33)—помещен после тесно связанных друг с другом и тождественных по своей форме вопросов 12 марта Бестужеву, Арбузову, Пущину, Репину и Сутгофу. Так как по содержанию этих документов и по их соотношению, такое расположение, какое мы находим в описи и в самом деле, николько не противоречит логической последовательности и внутренней связи между этими документами, то в издании оставлен тот порядок, какой мы находим и в подлинном следственном деле.

Следует далее остановиться на путанице в проекте конституции (изд. № 44). В рукописи этот проект оканчивается на л. 174 главой „об императоре“, при чем глава эта в оригинале недописана. Глава эта (об императоре) содержит в себе перечень обязанностей, которые должны быть, по мнению составителя этого проекта, возложены на эту власть: а именно она „назначает: 1) главу казначейского приказа, 2) ...сухопутных сил, 3) ...морских, 4) внешних сношений“. Этим оканчивается л. 174 об., далее следуют листы чистые; очевидно, кн. Трубецкой не мог окончить свою записку на полуслове. Продолжение должно было следовать, но оно могло быть или затеряно, или попасть не на место. И, действительно, таким продолжением, служит текст, который находится по последнему счету на л. 162, в начале которого читаем: „дает нар. Вече сведения о России и предлагает меры. В чрезв. случаях созывает палаты... попечитель малолетнего — председатель думы“... Этот отрывок никак не может быть поставлен в связь с предыдущим текстом (л. 161 об.), где в отделе 32 говорилось об отмене деления на 14 гражданских классов, а именно: 32. „Разделение людей на 14 классов отменяется... названия однодворцев, мещан, дворян, именитых граждан, заменяются все называнием гражданина или русского“. Этим кончается л. 161 об. а следующий—л. 162—начинается, как мы выше видели, словами: „дает нар. Вече сведения“ и т. д. Очевидно, что текст на л. 162 никак не может служить продолжением текста на л. 161. Кроме того, следует обратить внимание, что весь предшествующий текст „записки“ разделен на главы; на л. 161 должна была закончиться чередная глава, именно 32 глава, и мы вправе на новом листе видеть новый отдел, озаглавленный цифрой 33. А между тем такой новый отдел, обозначенный цифрой 33, начинающийся на новом листе и логически примыкающий по своему содержанию к тому, о чем идет речь на л. 161—как раз именно начинается на л. 163, а именно: „33. Жалованье священнослужителей будет производиться и впредь“ и т. д. Таким образом, за л. 161 должен следовать л. 163, а л. 162, где нет никакого деления на главы, следует отнести уже после л. 174. Этому вполне соответствует и внутреннее содержание текста, какой мы находим на л. 162. Лицо, о правах которого говорится на л. 162, должно занимать весьма высокое положение: он дает все сведения о России, в чрезвычайных случаях

созывает палаты, в случае его смерти попечителем его малолетнего сына является сам председатель думы—высшего органа в государстве и т. д. Все эти соображения дают возможность предполагать, что в данном случае мы имеем дело с неправильной подшивкой листов, в результате чего и произошла эта путаница.

Надо иметь в виду, что между этим проектом конституции, составленным кн. Трубецким, и другим проектом, составленным Н. Муравьевым, существует тесная взаимная связь. Уже составители „всеподаннейшего доклада“ по делу декабристов <sup>1)</sup> отметили эту связь: „Кроме сих“—читаем мы в докладе,—„найдены еще два проекта конституций: один не полный в бумагах кн. Трубецкого: он не что иное, как список конституции Муравьева с весьма не важными переменами“... Если мы сопоставим эту главу „об императоре“ по проекту Н. Муравьева и по проекту кн. Трубецкого, то правильность высказанных выше замечаний можно считать доказанной. Для удобства сличения приводим здесь эту главу по той и другой редакции целиком.

Конституция Н. Муравьева <sup>2)</sup>.  
Об Императоре.

Лицо императора священно и неприкосновенно. — Он не подлежит суждению. Он облечен всею верховною Исполнительною Властью. Он Верховный Начальник всей сухопутной и морской силы, назначает и отменяет по своему произволу министров, главнокомандующих армиями и флотами и всех чиновников Исполнительной власти, — представляет Россию во всех ее сношениях с иностранными Державами, назначает посланников и ведет переговоры.

Имеет право созывать по своему произволу обе палаты Народного Вече в отсрочивать из (ошибочно вм. их) заседания — но не более как на три месяца. Он предлагает Народному Вечу проекты законов, принуждает его ко вторичному рассмотрению принятого или отвергнутого им предложения. В случае суда он имеет власть созвать Верховную Думу отдельно. Он заключает миры и трактаты с согласия одной Верховной Думы.

Император дает грамоты и назначения всем сановникам Империи. Его изображение чеканится на мо-

Записка кн. Трубецкого.  
О Императоре.

...Назначает судей верховных мест и прочих чиновников.

Пополняет праздные места когда Дума распущена, до окончания 1-го съезда ее.

Назначает:

1. Главу Казначейского приказа (Мин. фин.).

2. „ Главу Сухопутных сил—

3. „ Морских—

4. „ Внешн. Сношений,  
Дает Нар. Вече сведения о России  
и предлагает меры—

В чрезвыч. случаях созывает палаты.

Имение, земли и 10 м. сер. дохода.

Выехать из границ не может.

Попечитель малолетнего—председатель Думы на 6 лет Палатою представителей из членов Думы; жал. 40 руб. сер.

<sup>1)</sup> Саблин. „Декабристы. Тайные общества в России“. Москва 1906 г., стр. 24, примечания.

<sup>2)</sup> Цитируем по изданию М. Довнар-Запольского, стр. 59—60.

нетах. Он пользуется определенным на все его царствование доходом. Женщины не наследуют престола. Министерств полагается четыре: Финансов, Иностранных дел, Военное и Морское.

Министры ответствуют за всякое противозаконное веление, ими подписанное.

Законодательная власть вверяется Народному Вечу, составленному из двух палат Верховной Думы и Палаты Представителей<sup>1)</sup>.

Воспроизведя этот отрывок, М. Довнар-Зпольский в своем издании „Мемуары декабристов“ (Киев., 1906 г., стр. 102) поместил его в том порядке, как он помещен в рукописи, но при этом высказал, правда, ничем не подтвержденное мнение, что этот отрывок представляет из себя „черновую заметку“.

Кроме этого, требуют пояснений и некоторые отдельные документы, входящие в состав дела кн. Трубецкого.

Документ, приводимый в настоящем издании под № 2—именно один из первых по времени вопросов кн. Трубецкому—интересен в том отношении, что точно такие же вопросы были предложены и другим, напр., дело Рылеева—№ 5, дело Муравьева—№ 3.

Отметим, что показания кн. Трубецкого, приведенные под №№ 3 и 4, даны им без предварительных вопросов, какие мы находим обычно при других показаниях.

Среди дела кн. Трубецкого находится несколько писем, при чем на них нет имени адресата; это именно № 6—25 декабря 1825 г., № 19—26 декабря 1825 г.; № 20—27 декабря 1825 г. и № 39—5 мая 1826 г. Все они не имеют на себе обычной скрепы Бенкендорфа или другого лица, но в описи все они показаны, как адресованные к военному министру, каковую должность тогда исполнял А. И. Татищев, председатель Комитета по делу о декабристах.

Следует еще сделать замечание относительно вопросов, предложенных кн. Трубецкому 23 декабря 1825 г. (№ 7); частично такие же точно вопросы были на следующий день, 24 декабря, предложены Рылееву (см. дело Рылеева № 6). А именно тождественными оказываются вопросы, предложенные Трубецкому—№№ 1, 4, 6, 13, 14, 15, 16, 18.

Рылееву—№№ 1, 8, 12, 13, 14, 15, 16, 17.

Перечни некоторых участников событий 14 декабря, приведенные под №№ 12 и 13—писаны не рукой кн. Трубецкого, при чем некоторые фамилии переданы неверно, напр. Вильковский (вероятно, вм. Вальховский), Алексий (вм. Александр) Муравьев и т. д.

Относительно вопросов, предложенных кн. Трубецкому 29 марта 1826 г., (№ 34) следует заметить, что такие же вопросы (с небольшим добавлением) были сделаны и Н. Муравьеву (см. его дело № 15).

Вопросы, предложенные Трубецкому 4 мая 1826 г., (№ 37) основаны буквально на показаниях Рылеева, сделанных им 24 апреля 1826 г. (№ 9), а именно: 1-й вопрос кн. Трубецкому основан на 7 ответе Рылеева; 2-й во-

<sup>1)</sup> Заметим, что эта редакция конституции Н. Муравьева—поздняя, написана им уже во время суда, в каземате крепости.

прос—на том же показании Рылеева; 3-й вопрос—на 8 ответе Рылеева; 4-й вопрос—на 9 ответе; 5-й вопрос кн. Трубецкому—на 15 ответе Рылеева; 6-й вопрос—на 16 ответе; 7-й вопрос—на том же 16 ответе; 8-й вопрос Трубецкому—также на 16 ответе Рылеева; 9-й вопрос—на 16 и отчасти 17 ответах Рылеева; 10-й вопрос—на 17 ответе Рылеева; 11-й вопрос—на 17 ответе и 12-й вопрос—на том же 17 ответе Рылеева.

Далее, следует обратить внимание на то совпадение, какое замечается между вопросами, предложенными кн. Трубецкому 12 мая 1826 г. и Рылееву—8 апреля 1826 г. (дело Рылеева № 8). По содержанию это два однородных вопроса, но лишь предъявлены они были этим лицам в разное время, в течение почти месячного промежутка.

#### Дело К. Ф. Рылеева.

Дело К. Ф. Рылеева распадается на следующие части: 1 л. (опись) + 2 л. (послужной список) + 93 л. (самое дело) + 19 л. (выборка) + 19 л. („резюме“), при чем полистная пометка произведена чернилами. Кроме этой общей пометки, на отдельных частях дела есть отметка, сделанная карандашом, очевидно, ранее той, которая сделана чернилами. Из сопоставления этих двух отметок видно, что прежде дело Рылеева представляло несколько отличий сравнительно с теперешним своим видом; так сначала, очевидно, был опущен документ, приведенный под № 5, который помещается теперь на л. л. 7—8. Поэтому л. л., которые теперь отмечены чернилами, как 9—18 (включ.), были до этого перемечены как 7—16. Далее листы, которые теперь отмечены, как 22—59, первоначально были самостоятельно перенумерованы карандашом, как л. л. 1—38.

Далее вызывает на замечание допрос Рылеева, произведенный 19 декабря 1825 г. (в издании № 4). Допрос был скреплен Левашовым, но сохранились лишь одни ответы Рылеева, вопросов же в деле не приведено.

Как в пределах разных отдельных дел, так даже в одном и том же деле мы часто встречаемся почти с полным дословным совпадением текстов. Случай такого полного совпадения нам встречаются и в деле Рылеева, а именно: 1) № 13—показания Торсона, внесенные в „вопросные пункты“ Рылееву от 11 мая 1826 года—с одной стороны, и № 14 показания того же Торсона, введенные в очную ставку между Рылеевым и Торсоном, которая происходила 12 мая 1826 года—с другой; 2) № 15—показания Рылеева от 15 мая 1826 г. и № 16—вторая очная ставка между Рылеевым и Каховским, происходившая 16 мая 1826 года.

#### Дело кн. Е. П. Оболенского.

В деле Е. П. Оболенского находим следующую нумерацию по листам: 1 (num. каран.—опись делу) + 2 (num. каран.—копия с формулярного списка), + 73 (num. черн.) + 4 (ненум. л.—выписки из показаний), после чего опять идут num. чернил. л. 74-й и белые пронумеров. 75—86 + отдельно вложенная пронумерован. карандашом тетрадка с „резюме“, скрепленным Боровковым на 11 л. л. Таким образом в деле всего 102 записанных листа.

Кроме этого счета, местами встречаются остатки прежней, предшествовавшей нумерации, а именно:

- л. 3 первоначально был отмечен как 2-й лист.  
 л. 8 " " " " 4-й "  
 л. 10 " " " " 5-й "  
 л. 11 " " " " 6-й; кроме того, находим от-  
       метку: „стр. первая“ и „оф. п.“, т. е. „офицерские покой“;  
       такую же отметку находим на 12, 13, 14, 19, 20, 21, 22.  
 л. 12—7 „стр. вторая“.  
 л. 13—8 „стр. третья“.  
 л. 14—9 „стр. четвертая“.  
 л. 15—10  
 л. 16—11  
 л. 17—12  
 л. 18—13  
 л. 19—14 „стран. седьмая“.  
 л. 20—15 „стр. восьмая“.  
 л. 21—16 „стра. девятая“.  
 л. 22—17 „стра. десятая“.  
 л. 23—13  
 л. 24—14  
 л. 25—28  
 л. 26—20  
 л. 27—21  
 л. 28—22  
 л. 29—23, причем л. л. 28 и 29, представляющие вместе один пол-  
       ный лист, отмечены еще: 1-ая.  
 л. 30—24  
 л. 31—25—л. л. 30 и 31—носят отметку: 2-ая.  
 л. 32—26  
 л. 33—27—л. л. 32 и 33—носят отметку: 3-я.  
 л. 43—41 слева имеют отметку: 1-ая.  
 л. 45—46 " " " 2-ая.

Отсюда видно, что первоначально некоторые части этого дела имели не ту последовательность, какую находим теперь, а именно: л. 25 (по старой нум.—28), на котором помещается вопрос, предложенный кн. Оболенскому 17 февраля 1826 (в изд. № 10), первоначально следовал за л. 33 (по старой нум. 27), т.-е. находился перед вопросами, предложенными кн. Оболенскому 14 марта 1826 г. (в изд. № 12). Лицо, составлявшее вторую нумерацию, принуждено было видоизменить старую отметку, руководствуясь хронологической последовательностью.

Проверяя счет бумаги, выданной Оболенскому, мы не находим „стр. пятой“ и „стр. шестой“. Но рассмотрение самого дела позволяет установить тот факт, что потери листов не было, а именно: л. 14, отмеченный тюремным начальством, как „стр. четвертая“, весь заполнен показаниями кн. Оболенского на вопросы Комитета от 27 декабря 1825 г. Эти ответы вообще обширны и, очевидно для своего составления потребовали у автора сравнительно значительного времени. И вот, когда ответ на эти вопросы окончательно еще не был написан, Оболенским был получен новый дополнительный запрос Комитета от 28 декабря. Очевидно, этот второй запрос был вручен кн. Оболенскому еще тогда, когда он не успел закончить свой ответ на первый запрос от 27 числа, а т. к. этот новый запрос тесно примыкал по своему содержанию к предыдущему запросу, то кн. Оболенский предпочел сразу написать ответ на присланном ему запросе в виде одного

общего ответа, не выделяя особо ответы на второй запрос. Поэтому он, дописав до конца об. л. 14, но не докончив еще своего ответа на первый запрос (именно до слов: „с Боборыкиным тем же“), он продолжал его („самим Николаем Лукьяновичем“ и т. д.) на втором запросе от 28 декабря, под самым текстом запроса; и потом уже закончив свой ответ на первый запрос от 27 дек. без перерыва стал отвечать и на второй запрос от 28 декабря (со слов: „что же касается до показания Полковника Стурлера“—стр. 234 наст. изд.). Очевидно, администрация места заключения сочла эти два листа, на которых были написаны запросы от 28 декабря и продолжение ответа кн. Оболенского за „стр. четвертую и пятую“, но не решилась отметить их, т. к. формально бумага была выдана заключенному не местным начальством; тем не менее она зачла эти два листа и следующие выданные ею листы (по послед. нум. 19, 20 и т. д.) отметила как „стр. седьмая“, „стр. восьмая“ и т. д.

Переходя к замечаниям относительно отдельных документов, отметим, что в надпись на копии формулярного списка кн. Оболенского: „выписана из списка от оного полка присланного 1 января 1825 года“—вкраилась хронологическая неточность, обычная при наступлении каждого нового года; такая копия не могла быть прислана 1 января 1825 г., т. к. в ней находится замечание: „находится по высочайшему повелению арестованым с 15 декабря 1825 года“. Другую такую же хронологическую неточность мы находим опять таки в той же самой копии, а именно на вопрос, сколько лет Оболенскому—здесь отмечено 25. Но несколько ниже (в изд. № 3) на подобного рода вопрос кн. Оболенский собственноручно пишет: „от роду 29 лет“.

Обращает на себя еще одна особенность в формулярном списке кн. Оболенского: в графе об образовании находим лаконическую запись: „математические науки знает“. Между тем сам кн. Оболенский, рассказывая о своем воспитании, говорит вполне определенно: „домашнее воспитание мое имело предметом в особенности изучение языков немецкого и английского“ и т. д. (в изд. № 3). В делах других декабристов круг предметов и языков, известных тому или другому из допрашиваемых, обыкновенно обозначался гораздо точнее (см. дело кн. Трубецкого).

Допрос кн. Оболенского, воспроизведенный выше под № 2, вызывает на несколько замечаний. В начале дела каждого декабриста имеется допрос, аналогичный с допросом, рассматриваемым нами. Все эти допросы очень близки по содержанию вопросов, имеют характер первых по времени допросов; все они интересны еще и в том отношении, что часть вопросов обыкновенно повторяется и в следующем допросе, напр. в деле кн. Оболенского—см. № 3. В каком соотношении стоят эти вопросы? Из слов кн. Оболенского в этом допросе „вчерашний день по утру“ и т. д. ясно вытекает, что под именем „вчерашнего дня“ он подразумевает именно 14 декабря; отсюда видно, что допрос, воспроизведенный ниже под № 2, происходил 15 декабря 1825 г. и является первым по времени допросом, когда еще не установилось ни форм производства, ни известной общей обстановки, среди которой протекало дальнейшее разбирательство.

Далее следует остановиться на небольшой хронологической непоследовательности, которую мы находим в документах, опубликованных выше под №№ 14, 15 и 16, а именно допрос под № 14 происходил 12 апреля 1826 г. под № 15—13 апреля и под № 16—12 апреля. Лицо, подшивавшее все дело отступило здесь—как мы это можем наблюдать и в других делах, от строгой хронологической последовательности и расположило документы по их внутренней связи: № 15 составляет, по своему содержанию, одно целое с № 14, тогда как № 16 трактует уже о других вопросах.

Внешней особенностью дела кн. Оболенского является то обстоятельство, что в состав его входит одно частное письмо. Это именно письмо на франц. языке, помеченное 30 декабря (в изд. № 4). Прежде всего оно вызывает замечание по своей дате. Помечено оно 30 дек., т. е. оно написано было тогда, когда уже кн. Оболенский был арестован, безразлично старым или новым стилем пометил его составитель. Подписано оно начальными буквами: С. К. Во время допроса кн. Оболенского, следователь, составлявший вопросы, предложенные обвиняемому 27 декабря 1825 г. (в изд. № 5, стр. 229), повидимому, имел в своем распоряжении кое-какие письма, адресованные кн. Оболенскому. По крайней мере, вторую часть вопроса 8 он средактировал так: „были ли в числе членов вашего общества.... находящийся с вами в самом тесном сношении Сергей Кашкин и рекомендуемый им, как человек горячих чувств и пылкого ума Туманский..... а также Н. Л. который, как пишет Кашкин, воротился к нам с прекрасным просвещением и чувствами, Бобарыкин, называющий вас братом“... Однако писем этих к делу не приложено.

Из протоколов Комитета (засед. I и XIII) видно, что у Оболенского были захвачены „бумаги“, однако члены Комитета, разбиравшие их, не нашли в них ничего предосудительного.

Обращаясь к вышеназванному письму с инициалами С. К., можно думать, что оно принадлежит двоюродному брату кн. Оболенского—Сергею Кашкину. Некоторые выражения в нем следователем подчеркнуты карандашом (именно: „sa mort est très suspecte; Nicolas qui a“ и далее слова: Davidow et qui a toujours été son ennemi, croit avoir une certitude morale due à l'heure est une oeuvre de Davidow“). В деле специального вопроса об этом письме кн. Оболенскому предложено почему-то не было или он до нас не сохранился.

Письмо это, неясное пока по своим намекам, тем не менее представляет большой интерес потому, что в нем упоминается о Грибоедове,— несомненно об Александре Сергеевиче, авторе „Горе от ума“. На него возлагается поручение: собрать сведения о смерти Евгения (фамилии не указано), при чем высказывается предположение, что „la chose est une œuvre de Davidow“, причем этот последний несколько выше охарактеризован эпитетом: „miserable“. Сопоставление имен: кн. Оболенского—Грибоедова—Давыдова—чрезвычайно интересно. Известно, что А. С. Грибоедова привлекли к делу о декабристах и освободили, хотя и не так-то легко и скоро,— по недостатку прямых улик. А одной из главных улик,—можно сказать, главнейшей,—было именно показание того же кн. Оболенского, в деле которого находится рассматриваемое письмо, а именно 21 января к письму на имя Николая I, он приложил список лиц, примыкавших к Обществу или бывших его членами (в изд. № 8); к числу членов Южного Общества он утвердительно причисляет „служащего при ген. Ермолове Грибоедова“. Из дела Грибоедова<sup>1)</sup> мы знаем, что 19 февраля 1826 г. Комитет предложил отставному полковнику Давыдову (Василию Львовичу) вопрос о том, не известно ли ему о том, когда и кем был принят в члены Грибоедов. Точно такой же вопрос был предложен тогда же и другим видным членам Южного Общества: Бестужеву-Рюмину, Муравьеву-Апостолу, кн. Волконскому, Пестелю, кн. Барятинскому и несколькими днями раньше, другу Грибоедова—А. Бестужеву, члену Северного Общества. Все дали отрицательный ответ. Во всяком случае это письмо важно для установления факта близкого общения с членами Южного Общества Грибоедова, который, по выражению

<sup>1)</sup> Дело о привлечении Грибоедова напечатано П. Е. Щеголевым, см. его „Историч. этюды“, стр. 255—315, в статье „А. С. Грибоедов и декабристы“.

письма, мог „de tâcher de pénétrer le mystère“. Между тем, мы знаем, что Грибоедов, как известно, проездом в Крым весной 1825 г. останавливался в Киеве и виделся там с Муравьевыми—Артамоном и Сергеем и Бестужевым-Рюминым<sup>1)</sup> и пробыл в Киеве сравнительно долго, а именно с конца мая и до 10-х чисел июня<sup>2)</sup>. Члены Комитета даже предлагали Грибоедову вопрос, „не передавал ли он южным членам писем от Рылеева или катехизиса“<sup>3)</sup>. При сопоставлении всего этого делается странным, почему члены Комитета не допросили ни кн. Оболенского, ни Грибоедова по поводу этого письма. Вопрос об этом письме несомненно будет разрешен исследователями. При объяснении факта замалчивания Комитета об этом письме мы пока можем ограничиться лишь одними догадками и предположениями, а среди них есть одно очень заманчивое. Выставляем его здесь лишь как гипотезу, требующую точной проверки.

Во многих делах декабристов мы находим скрепу надворного советника Ивановского. Подпись его встречается между прочим и в деле Грибоедова, и в деле кн. Е. Оболенского. Между тем известно, что у Грибоедова был в числе приятелей Ивановский<sup>4)</sup>. Сам Грибоедов дает такой отзыв об Ивановском: „Ивановский, благороднейший человек, в крепости говорил мне самому и вся кому гласно, что я немедленно буду освобожден“<sup>5)</sup>. Не дружеское ли участие этого Ивановского было причиной того, что письмо, разбираемое нами, осталось в тени и прошло малозаметным эпизодом в деле Грибоедова? Выяснить все подробности этого — задача будущего.

27 декабря 1825 г. кн. Оболенскому был предложен целый ряд вопросов — числом 8 (в изд. № 5). Кн. Оболенский счел нужным дать на эти вопросы обстоятельные ответы; и вот, когда он, очевидно еще не успел окончить этих ответов, на другой день, т.-е. 28 декабря, ему прислали дополнительный вопрос о том, не он ли ранил полков. Слюлера? (в изд. № 6). Кн. Оболенский присоединил свой ответ на последний вопрос от 28 декабря к своим ответам на вопросы от 27 декабря, почему в деле под № 6 проводится один только вопрос, ответ на который находится в конце № 5.

В конце вопросов, предложенных кн. Оболенскому 27 декабря (в изд. № 5), мы находим приписку, сделанную аудитором Поповым и направленную к поручику Львову, с просьбой точно обозначить имя и фамилию того рядового, „который приводим был вчерашнего числа вечером“. Для объяснения этого места приводим выписку из протокола XI заседания: „для уличения кн. Оболенского был введен солдат Московского полка Сычев, и по долгом уверщанию Оболенский признался“.

Дела двух декабристов — кн. Трубецкого и кн. Оболенского имеют один общий им признак: каждый из этих двух лиц среди своих показаний привел целый ряд фамилий людей, которые состояли в том или ином отношении к обществу, то как бывшие члены, то как члены общества, теперь существующего, то это члены Северной ветви, то — Южной отрасли его. Сравнение этих списков позволяет сделать несколько заметок и внести ряд поправок. Когда было представлено Трубецким то описание событий в Обществе, к которому приложен и список членов его (в изд. № 9) — в тексте не обозначено; можно лишь только предположительно думать, что кн. Трубецкой составил свой

<sup>1)</sup> П. Е. Щеголев, назв. работа, стр. 272.

<sup>2)</sup> Там же, стр. 300.

<sup>3)</sup> Там же, стр. 271.

<sup>4)</sup> Н. К. Пиксанов, „Грибоедов и А. А. Бестужев“, „Известия отд. рус. языка и слов. Акад. Наук“ 1906 г. кн. 4, стр. 56—57. Заметки Ивановского об А. С. Пушкине см. „Русск. Стар.“ 1874 г. IX, 392—399, во вступлении к ним — краткие сведения об Ивановском.

<sup>5)</sup> П. Е. Щеголев, наз. раб. стр. 301.

список в декабре 1825 г.; по крайней мере, заканчивая свое письмо на имя А. Татищева от 27 декабря 1825 г. (дело кн. Трубецкого, № 20), он пишет „на обороте осмеливаюсь приложить имена бывших членов общества, которых кажется забыл поместить в прежде представленном мною списке“. Когда представил свой список кн. Оболенский, нам известно точно, а именно он приложил его к письму на имя Николая I от 21 января 1826 г. (дело Обол. № 8). Оба они носят характер „дополнительных“ списков, т.-е. в них не включены имена тех, которые были упомянуты уже в предшествующих допросах. Интересно отметить тот факт, что число лиц, обозначенных в том и другом списках, почти совпадает: у кн. Трубецкого (считая и его дополнение) показано около 79 лиц, у кн. Оболенского—около 71 лица. Около 27 имен в том и другом списке—одни и те же. Итак, сопоставляя оба эти списка, Комитет раскрывал имена более ста членов или участников общества—такой богатый материал дали эти списки для Комитета. Благодаря им Комитету стал известен наличный состав почти всех членов Северного и Южного Общества. Если сопоставить с этими списками, составленными кн. Трубецким и кн. Оболенским, официальный „список лиц, кои по делу о тайных злоумышленных обществах предаются... Верховному Уголовному суду“<sup>1)</sup>, то в последнем по двум обществам перечислено всего 98 человек, при чем только около 35 человек по этому списку не встречается нам в списках Трубецкого-Оболенского. С другой стороны списки Трубецкого и Оболенского называют некоторых старых членов Общества, уже давно из него выбывших. Сличение списков кн. Трубецкого и кн. Оболенского позволяет указать на несколько разногласий между ними: неточности должны были вкрадаться потому, что каждый из составителей писал по памяти. Эти различия, по самому существу дела, могут быть отмечены только лишь относительно имен тех лиц, которые встречаются в том и другом списках.

Трубецкой:

Подполковник Миклашевский.  
Подполковник Капнист.  
Полковник Грабе.

Полковник Тизенгаузен командир Кременчугского пехотного полка и того же полка подпоручик Бестужев.

Полковник Нарышкин Бородинского или Тарутинского полка.  
Полковой казначей, имя коего я не помню.

Показания бар. Зальца (в изд. № 23), написанные им 10 мая, помещены в деле кн. Оболенского под тем именно числом, когда они были заслушаны, т.-е. под 17 мая 1826 г.

Оболенский:

Поручик Миклашевский.  
Поручик Капнист.  
Бывший командир Армейского Гусарского полка полковник Гравве.  
Командир неизвестного мне армейского полка, полковник Тизенгаузен и бывший в прежнем составе лейб-гвардии Семеновского полка, а ныне состоящий в полку полковника Тизенгаузена Бестужев<sup>2)</sup>.  
Бородинского пехотного полка полковник Нарышкин<sup>3)</sup>.  
Бывший полковой казначей и ныне в отставке Семенов.

<sup>1)</sup> Саблин, „Декабристы“, стр. 63—66.

<sup>2)</sup> По списку „лиц кои по делу....предаются...Верховному Уголовному Суду“— среди членов Южного Общества под № 13 обозначен: „Тизенгаузен полковник Полтавского пехотного полка“, а под № 3—„Бестужев-Рюмин Полтавского пехотного полка подпоручик“.

<sup>3)</sup> По официальному списку лиц, преданных суду—среди членов Северного Общества под № 39— „Нарышкин полковник Тарутинского пехотного полка“.

В виду важного значения, какое занимал кн. Оболенский в Обществе декабристов, в его деле мы находим целый ряд совпадений с делами других декабристов, главн. образом в постановке одних и тех же вопросов, а именно тождественные вопросы были предложены:

кн. Оболенскому № 3.	кн. Трубецкому № 2.
кн. Оболенскому № 5—27 дек. . . . .	кн. Трубецкому № 7—27 дек.
п. 1 и 2 . . . . .	п. 9 с небольшой стилист- разницей.
п. 5 . . . . .	п. 12 то же
п. 6 . . . . .	п. 6
п. 8 . . . . .	п. 14 отчасти.
кн. Оболенскому № 11 от 14 марта—кн. Трубецкому № 22 от 15 февр. п. 4.	А. Бестужеву № 9.
кн. Оболенскому № 14 от 12 апреля.	Рылееву № 8 от 8 апреля.
кн. Оболенскому № 13 от 29 марта.	Н. Муравьеву № 15 от 29 марта с неб. изменением.
	кн. Трубецкому № 34 от 29 марта.
кн. Оболенскому № 17 от 9 мая.	Рылееву № 9 от 24 апреля.

Заключительным аккордом среди вопросов-ответов в деле кн. Оболенского под № 25 стоит медицинский акт осмотра тела гр. Милорадовича, скрепленный „штадтфизиком“ В. М. Петрашевским<sup>1)</sup>. Из этого акта видно, что, кроме смертельного поранения, причиненного выстрелом Каховского, „другая рана была нанесена острым орудием (а из показаний самого кн. Оболенского, мы знаем, что это была штыковая рана)—„в правый бок..... которая про-нициала до брюшной полости“. Давая свои объяснения по этому поводу кн. Оболенский (№ 5, стр. 233) старается представить все дело в сильно пре-уменьшенном размере: „если была у графа рана штыком, то та должна быть самая легкая“; но эта „самая легкая“, по мнению кн. Оболенского, рана—в освещении специалиста оказывается весьма тяжелой, близкой к смертель-ному ранению.

#### Дело Н. М. Муравьева.

В деле Н. Муравьева находим следующую полистную нумерацию: 1 л. (опись документов), 2 л. (копия формуллярного списка), 48 л., нум. чернилами (самое дело), 1 л. (ненум.), 2 л. нум. (выборка показаний из других дел), 5 л. нум. (резюме всего дела)—всего 59 л. Некоторые из листов разбираемого дела носят следы предшествовавшей нумерации, сделанной карандашом. Эта первичная нумерация показывает, что группировка отдельных частей, входящих в это дело, была когда-то иною, чем мы видим это теперь. А именно, остатки старой нумерации мы находим на следующих листах: л. 6 (по со-временной нумерации) первоначально карандашом был помечен как 3-й, т.-е. первоначально отсутствовали в деле вопросы и ответы Муравьева—в настоя-щем издании № 3; отсутствовала первоначально и записка с пояснением о Завалишине (в издании № 4). Соответственно с этим и дальнейшие листы после современного 6 (прежде 3) носили следующие отметки: л. 7 (соврем.)

<sup>1)</sup> Сын его М. В. Петрашевский—главное лицо в кружке петрашевцев. В. И. Семёновский. М. В. Буташевич-Петрашевский и петрашевцы. М. 1922, стр. 23—24.

отмечен как лист 4; 8—5, 9—6, 10—7; листа 8 по старой нумерации вовсе нет, хотя пропуска в тексте нет; вероятно, здесь была чистая страница, которая и носила на себе цифру 8. Далее л. 11 по позднейшей нумерации отмечен был первоначально как 9, 12—10, 13—11, 14—12, 15—13, 16—14, 17—15, 18—16, 19—17, 20—18, 21—19, 22—20, 23—21; кроме того, л.л. с 11 по 22 (по современному счету) перемечены еще особо по страницам как 1—23 (все они содержат ответы Муравьева 5 января 1826 г.); далее, первичную карандашную разметку мы снова встречаем на листе 28—первоначально 23, 29—24, 30—25, т.-е. листы 24, 25, 26, 27, содержащие вопросы и ответы Муравьева от 28 января и от 3 февраля, а равным образом и показание его же от 8 февраля, не входили в состав всего дела.

Из других индивидуальных особенностей в деле Муравьева следует заметить, что л.л. 7—10, где находятся вопросы Муравьеву от 5 января 1826 г., имеют, кроме продольного перегиба, также и перегиб горизонтальный; ответы же Муравьева на эти вопросы (л.л. 11—22) имеют два продольных и один горизонтальный сгибы, что показывает, что они были посланы отдельно от текста вопросов; этим объясняется тот факт, что Н. Муравьев сначала повторяет вопросы вторично и между ними вставляет свои ответы, хотя в большинстве других дел вопросы вторично обыкновенно не повторяются.

Некоторые отдельные листы требуют еще нескольких разъяснений. В копии формулярного списка Н. Муравьева в графе, где обозначается возраст, проставлена цифра 34, тогда как сам Муравьев показывает, что ему „от роду 30 лет“ (в изд. № 3); подобное явление встречается и в делах других декабристов и ясно показывает, как мало можно иногда верить тем датам, какие находим в послужных списках.

Производя допросы Н. Муравьеву, Комитет, как и следовало ожидать, особенно интересуется той конституцией, которая была составлена Н. Муравьевым. Последний неоднократно обещается восстановить текст этой сожженной, по его словам, конституции. Уже при первом допросе ген. Левашова Н. Муравьев пишет: „буде желают, я оное (т.-е. содержание конституции) изложу на бумаге“ (в изд. № 2); несколько позже, давая ответы Комитету на его запросы от 5 января 1826 г. (в изд. № 6, п. 12), он говорит: „я не полагаю, чтобы осталась у кого-либо копия конституции, писанной мною. Моя память недостаточна, чтобы представить оную в таком точно виде, как она была написана, но что касается до духа оной и содержания, то я обязуюсь оные сохранить и представлю в непрородолжительном времени Комитету“. А между тем в ответе, поданном в Комитет 1 февраля 1826 г. (в изд. № 8), он говорит: „Пестель написал изложенную мной в прежнем донесении<sup>1)</sup> конституцию монархическую; я написал ту, которую представил также“, т.-е. из показаний самого Муравьева ясно, что в промежутке между 5 января<sup>2)</sup> и 1 февраля 1826 г. он представил Комитету свою конституцию, очевидно воспроизведенную им по памяти. Но в его следственном деле, конституции нет. В настоящее время она хранится отдельно в Госархиве и воспроизведена у М. В. Довнар-Запольского<sup>3)</sup>. Как видно из текста этой конституции, она была доставлена Комитету Н. Муравьевым 13 января 1826 г. и теснейшим образом слита со следственным делом, что видно из ее начала:

<sup>1)</sup> Именно в № 6 б., п. 11.

<sup>2)</sup> Точнее 8 января, т. к. ответы на вопросы от 5 января были представлены Муравьевым 8 января.

<sup>3)</sup> „Мемуары декабристов“, стр. 58—71; подлинник находится во II отделении Госархива I В № 10.

„Донесение Высочайше учрежденному Комитету от капитана Муравьева<sup>1)</sup>.

„В донесении моем на 16 пункт запроса, сделанного мне генваря 5-го дня, я изъяснился уже, что, не будучи в состоянии представить писанного мной проекта конституции совершенно в том виде, в каком он был написан, сохраню дух оного и содержание. В следствие чего именно имею честь оную здесь представить“,—и далее следует самый текст конституции под заглавием: „Конституционный Устав“.

Этот проект конституции, составленной Муравьевым, дает возможность сделать несколько заключений о духовной структуре этого декабриста. Несмотря на самые неблагоприятные условия для работы—арест, тюремный режим, допросы—Н. Муравьев местами дал столь близкое воспроизведение своего проекта, что этот факт указывает на то, что он обладал весьма крепкой памятью, которая сослужила ему как в этом, так и в других случаях большую услугу. Далее, Н. Муравьев—по призванию юрист-законодатель. Качества осторожного юриста, юриста по природе, должны отражаться—и действительно отражаются—и в других местах его показаний. Так, ответ Н. Муравьева на запрос Комитета от 15 апреля 1826 г. (в изд. № 19) относительно „Разговора Любопытного“ формулирован в выражениях, весьма близких, порой почти дословных, к тому ответу, который Муравьев дал по тому же самому поводу еще 12 января 1826 г., т.-е. 3 месяца тому назад, хотя вряд ли у Муравьева под рукой могли оставаться черновики его прежних ответов (в изд. № 7).

Возвратимся, однако, к проекту конституции Муравьева. Мы видели выше, что в деле Трубецкого находится проект его конституции, весьма близкий к конституции Муравьева. Условно будем называть этот текст первой редакцией конституции Муравьева<sup>2)</sup>. Далее нам известен еще текст той же самой конституции<sup>3)</sup>. Этот список представляет собой копию с той самой конституции, которая была написана самим Муравьевым до его заключения, и, наконец, разбираемый текст представляет третью версию той же конституции. Не производя детального сличения этих текстов, отметим только одну особенность первой редакции. В деле кн. Трубецкого текст конституции сопровождается замечаниями на полях. При сравнении этого текста конституции с т. наз. III редакцией оказывается, что те пункты в I редакции, против которых стоят замечания, по большей части в III редакции опущены или значительно сокращены.

Перейдем теперь к другому политическому сочинению Н. Муравьева, которое носит название то „кахетизис“, то „Любопытный Разговор“ (в изд. № 23)<sup>4)</sup>. В деле Н. Муравьева о нем упоминается несколько раз и между прочим дважды в допросах от 15 и 24 апреля (в изд. №№ 19 и 20). Не трудно заметить, что по своей форме эти допросы, касаясь одного и того же предмета,— тождественны; это обясняется своего рода оплошностью Комитета. При допросе от 15 апреля Муравьеву не пред явили самого текста этого катехизиса, что дало ему возможность предложить Комитету ответ в такой строго продуманной форме: „поелику оного (т.-е. „Разговора Любопытного“) при допросе не оказалось, то я оного разрешить не в со-

1) Наверху приписка карандашом: „чит. 14 числа“.

2) Подробнее о конституции Н. Муравьева см. В. И. Семевского: „Политические и общественные идеи декабристов“, Петр. 1909 г., стр. 449 и сл.

3) Отпечатан по списку сохранившемуся у В. Е. Якушкина в издании: „Государственная власть и проекты государственной реформы в России“. СПБ 1906 г.

4) П. Е. Щеголев. Исторические этюды, изд. 2-ое, статья „Катехизис Сергея Муравьева-Аpostola“, стр. 319—363.

стоянии". Такой промах следователей объясняет нам и следующую заметку карандашом, сделанную над № 19 одним из лиц, которое принимало участие в судебном разбирательстве: „Напрасно не спросясь меня послали“. Все это повело к тому, что запрос в точно такой же форме с приложением на этот раз текста „Разговора Любопытного“, был послан вторично, и Муравьев признал, что это сочинение написано было им. В начале этого „Разговора Любопытного“ стоит ремарка: „L'original a été remis à S. M. le 23 Mars 1822“. Согласно показанию самого Н. Муравьева (в ответе № 20) — эта рукопись была переслана им Сергею Муравьеву-Апостолу. В конце этого „Разговора Любопытного“, стоит приписка, сделанная рукой самого Николая I: „Quelle infamie.“

Осторожный и сдержаный как в этом, так и во всех своих показаниях Н. Муравьев — сам автор „Разговора Любопытного“ — не показал о нем столько, сколько показал о нем словоохотливый кн. Трубецкой в своем письме от 11 января 1826 г. (см. дело кн. Трубецкого № 18). Из всех его показаний по этому вопросу для нас особенно важно следующее: „(катехизис) сделан на подобие испанского катехизиса, сколько я могу припомнить, то сими словами он (Н. Муравьев) мне отвечал“<sup>1)</sup>. В русской литературе начала XIX в. известен целый ряд „испанских катехизисов“, на иная с напечатанного в I кн. „Сына Отечества“ за 1812 г. Более близкий по времени к декабристам „испанский катехизис“ был напечатан небезизвестным в кругу декабристов Ф. Булгариным, именно в его „Воспоминаниях об Испании“ в 1823 г.

Подобно прочим делам, и в деле Н. Муравьева мы встречаемся с фактом тождественных или почти тождественных повторений текста, осуждено в вопросах, предлагаемых Комитетом. Такое совпадение в деле Н. Муравьева, напр., можно наблюдать в следующих местах:

вопрос Н. Муравьеву от 28 января 1826 г. п. 2, (в изд. № 8) и вопрос предложенный кн. Трубецкому 2 февраля 1826 г. (его дело, № 21).

вопрос Н. Муравьеву от 29 марта (№ 15) и вопрос кн. Оболенскому с той же датой (№ 13).<sup>2)</sup>

Далее необходимо заметить, что вопросы, предложенные Н. Муравьеву 12 апреля 1826 года (№ 18), по своему содержанию и форме буквально совпадают с вопросами, предложенными Рылееву 8 апреля того же года (см. дело Рылеева № 8).

Наконец, следует сделать еще замечание о „резюме“ по делу Никиты Муравьева, помещенном под № 27. Составитель „резюме“ пользовался не одним только делом Н. Муравьева, но, кроме того, очевидно, привлекал также данные, извлеченные из других дел. По крайней мере, нижеследующий отрывок не покрывается делопроизводством о Н. Муравьеве. Вот этот отрывок: „Муравьев во время сих переговоров читал подполковнику Поджио письмо от Пестеля, доставленное князем Барятинским, в коем заключались самые убедительные доводы о успехах Южного Общества, о числе членов и силе войска, склонного к цели; и спрашивалось, когда он думает быть довольно сильным, чтобы готовым быть к восстанию по первому требованию, изъясняя между прочим: „les demi mésures ne valent rien; ici nous voulons avoir maison nette“. Поджио спросил Муравьева, что он думает о сем письме, и Муравьев отвечал: „Ведь они бог весть, что затеяли, они всех хотят“, и т. д.

Среди показаний А. В. Поджио находим следующее место, которое, несомненно, послужило источником цитированной выше выдержки в „резюме“

<sup>1)</sup> См. выше, стр. 53.

<sup>2)</sup> См. выше, стр. 516.

Боровкова. В письме ген. Левашеву Поджио пишет: „Муравьев мне стал читать письмо, заключающее убедительные самые доводы о успехе Общества, о числе членов, и силе войска, к цели склонного; может ли отвечать за преданность членов и силы их,—одним словом, чтобы пояснил, когда он думает быть достаточно сильным, чтобы быть готовым к восстанию по первому требованию его, говоря: „les demi-mesures ne valent rien; ici nous voulons avoir maison nette“. На это мне Муравьев говорит: „видь они, бог весть, что затеяли они всех хотят“. После сего мы имели свидание в Летнем саду, где кн. Барятинский говорит Муравьеву, что он прислан для того, чтобы иметь решительный ответ, на что он решится. Муравьев ему говорит, что молодые люди не к тому склонны.—„Впрочем, поиц сомнечерон absolulement par la propagande.“ Не знаю, что писал Муравьев Пестелю, я же отвечал Давыдову, обещая ему все возможное мое содействие. После сего Барятинский принял Вадковского, говоря: „c'est un bon bras et c'est ce qu'il nous faut“. А я говорил: „Муравьев ищет все толкователей Бентама, а нам действовать не перьями“<sup>1)</sup>).

Итак, сотоварищи Н. Муравьева, ценили его как „истолкователя Бентама“. Точно такое же представление получается и из изучения его дела. Муравьев—это теоретик правого крыла того русского революционного движения начала XIX в., которое известно под общим именем восстания декабристов.

#### Дело П. Г. Каходского.

В деле Каходского находится: 2 л. нум. карандашом (опись) + 2 л. также нумерованных карандашом (формулярный список) + 61 нум. чернилами л. + 4 нум. карандашом листа („выборка показаний“) + 7 нум. карандашом листов („резюме“).

Кроме того, надо заметить, что между л. 54 и 55 вшито два ненум. листа, на них находится собственноручное письмо Каходского от 11 мая 1826 г. имени адресата не указано, но, несомненно, это был ген. Левашов, на имя которого написано следующее письмо от 14 мая, весьма близкое по содержанию с рассматриваемым. Письма эти находятся в известном соотношении между собою, насколько это видно из их содержания. Второе письмо от 14 мая, написанное несколько суще, представляет из себя более подробное изложение того же самого материала, которого Каходский касается в первом письме от 11 мая, в том самом письме, которое более искренне по своему тону, менее по об ему и рисует автора с более красивой стороны. Если при первом письме первом Каходского владели более мягкосердечие, благородное желание защитить своих сотоварищ, даже ценой своей смерти, смягчить их участь и облегчить то положение, в которое они попали, по его словам вследствие его вины,—то во втором, наоборот, мы видим более озлобления; Каходский сам сознается, что при написании второго письма им „руководствует мщение“, он сам говорит, что в первом письме он „еще щадил тех, которые столь низко мне вредили“. А так как эти два письма отделены друг от друга весьма коротким промежутком, именно в 3 дня, то эти письма весьма важны для психологической обрисовки личности их автора, ярко рисуя его неуравновешанность, его малую устойчивость. Обращаясь к вопросу об соотношении этих писем, надо отметить, что во втором письме Каходский ясно указывает это, говоря: „О сем я писал к вам письмо и хотел

<sup>1)</sup> М. В. Довнар-Запольский. „Мемуары декабристов“, стр. 200—201.

его отдать вам в Комитете, думал, что меня в него потребуют.... Письмо сие я присем прилагаю" (в изд. стр. 377). Поэтому можно думать, что первое письмо, как покрываемое вполне вторым письмом, или вошло позже в состав всего дела, или же было приложено, как первоначальный набросок; вот почему и лицо, нумеровавшее это дело, незанумеровало его, и составитель описи, помещенной в начале, не внес его в свою опись.

Далее, неперенумерованным остался также лист, следующий за л. 60; на этом листе заключается допрос Панова о настроении Каховского вечером 13 декабря (в изд. № 32/c). В описи также не упоминается об этом документе. Итак, чтобы закончить вопрос о счете листов, мы должны сказать, что в деле всего имеется:  $2 + 2 + 61 + 4 + 7$  нумерован. разными способами + 3 вовсе ненумерован. листа, т.е. всего 79 листов.

Кроме этой нумерации, так сказать последней, мы находим на отдельных листах следы другой предшествовавшей нумерации. Так можно думать, что лл. 6 и 7 по принятой нумерации некогда отсутствовали (см. № 6 по приведенному выше тексту). Это можно думать потому, что л. 8 по последней нумерации был первоначально помечен карандашем как 6-й; далее л. 9—как 7; 10—как 8; 11—9; 12—10; 13—11; 14—12; 15—13; 16—14; 17—15; 18—16.

По сличению с делами других декабристов, вызывает на замечание еще копия с формулярного списка Каховского. Так как Каховский во время событий 14 декабря не состоял на действительной военной службе, которую он оставил „за болезнью“ еще 24 апреля 1821 года, то копия с его формуляра была извлечена из архива, почему на этой копии мы находим в числе подписей должностных лиц, скрепивших этот документ, подпись начальника архива Делярю. То же самое мы можем отметить и относительно формулярного списка Рылеева, который оставил военную службу 26 декабря 1818 года по настоянию будущего своего тестя М. Г. Тевяшова.

По своей внешности дело Каховского выделяется из ряда других дел о декабристах. Прежде всего в этом деле нельзя не заметить преобладания, так сказать, диалогической формы или точнее формы очных ставок. Таких ставок насчитывается целых 7, да еще ряд других ставок, имеющих отношение к Каховскому, помещен в делах других декабристов. Повествовательная форма показаний, столь подчас обширная в других делах, здесь почти совсем незаметна; самым большим ло объему и, конечно, важнейшим по содержанию—является знаменитое „покаяние“ Каховского от 11—14 мая 1826 года, которое делит все дело об этом декабристе на две неравные половины: оно, это „покаяние“, является, так сказать, одним из главных пунктов всего дела. До этого времени все показания Каховского кратки, отрывочны, лаконичны, но предчувствуется, что рано или поздно он сам сдержаться не может. Каховский еще 17 марта 1826 года после одного из допросов восклицает: „ради бога, делайте со мной, что хотите, и не спрашивайте меня ни о чем“ (стр. 348). Но чем ближе дело подходило к перелому, тем сильнее и мучительнее становилась трагедия Каховского. Интересно с этой точки зрения сравнить некоторые показания Каховского до и после 14 мая.

Вначале он в резких и категорических формах отрицает всякое участие в убийстве Милорадовича и Слюлера, находит возможным утверждать (№ 7, стр. 344): „я не стрелял в подполковника Слюлера“ <sup>1)</sup>, а закончил свои показания таким откровенным признанием: „без оправдания я убил Милорадовича, Слюлера и ранил свитского офицера“ (стр. 377). По мере накопления следственного материала, добытого из показаний других обвиняемых, все яснее становится, как Комитет все менее и менее доверяет

<sup>1)</sup> Отметим, что Каховский ошибочно называет здесь Слюлера „подполковником“, хотя он был полковник.

показаниям Каховского, несмотря на то, что он делал их с тоном человека, глубоко уверенного в правоте своих слов и поступков, и в подтверждение искренности и правдивости своих заявлений даже сам напрашивается на очную ставку с одним из допрашиваемых по тому же вопросу (№ 15, стр. 351—с кн. Одоевским).

Главным пунктом, около которого вращался допрос Каховского, было: кем произведено убийство Милорадовича и Стюллера, а также кто ранил какого-то свитского офицера, фамилия которого в деле осталась нераскрытою (это был Гастефер). При чем одна группа вопросов касалась убийства Милорадовича, другая—Стюллера. При подшивке дела Каховского лицо, подбиравшее эти допросы, очевидно, различало эти допросы по именам Милорадовича и Стюллера и соответственно с этим группировало их, допуская при этом небольшую хронологическую непоследовательность, а именно:

- № 13—1 мая—допрос кн. Щепина-Ростовского об убийстве гр. Милорадовича и Стюллера.  
№ 14—1 мая—допрос кн. Одоевского об убийстве гр. Милорадовича и Стюллера.  
№ 15—3 мая—допрос Каховского по поводу показаний кн. Одоевского.  
№ 16—3 мая—очная ставка между кн. Одоевским и Каховским.  
№ 17—2 мая—допрос кн. Е. Оболенского об убийстве гр. Милорадовича и Стюллера.  
№ 18—2 мая—дополнительные вопросы кн. Оболенскому о том же.  
№ 19—2 мая—дополнительное объяснение кн. Оболенского о том же.  
№ 20—2 мая—допрос Каховского о показаниях Штейнгеля.  
№ 21—3 мая—очная ставка Каховскому и Штейнгелю, т.-е. в деле сгруппированы сначала все показания об убийстве, сделанные сначала Щепиным, потом Одоевским, Оболенским и Штейнгелем.

Такую же внутреннюю логическую связь имеет между собою и ряд вопросов, приводимых в деле далее, а именно:

- № 22—4 мая—допрос Каховского по поводу показаний на него Рылеева относительно убийства гр. Милорадовича.  
№ 23—6 мая—очная ставка Каховскому и Рылееву, вызванная предшествующим показанием Рылеева об убийстве гр. Милорадовича.  
№ 24—6 мая—допрос А. Бестужева относительно смерти гр. Милорадовича.  
№ 25—10 мая— " Пущина, который, по словам Кюхельбеккера, был свидетелем того, как Каховский ранил свитского офицера.  
№ 26—10 мая— " кн. Е. Оболенского, который, по словам того же Кюхельбеккера, был свидетелем того, как Каховский ранил свитского офицера.  
№ 27—10 мая—очная ставка между Каховским и Кюхельбеккером по тому же делу.

Итак, дела под №№ 25, 26, 27—все касаются одного и того же факта: покушения на убийство свитского офицера—потому и сгруппированы вместе. В промежутке между 6 и 10 мая, однако, Каховского допрашивали и по другим вопросам, а именно, ему был предложен вопрос о цели Общества. Он изложен в деле особо и происходил 6 мая (см. № 28), при чем вследствие разногласия в показаниях Каховского по последнему пункту с таковыми же, сделанными Рылеевым, обоим была дана очная ставка 8 мая (см. № 29). Так как эти два документа по содержанию тесно связаны друг с другом, взаимно дополняя друг друга, то они (т.-е. №№ 28 и 29) соединены вместе.

несмотря на то, что в деле им предшествуют сначала допросы от 10 мая (№№ 25, 26, 27).

Остановимся теперь на №№ 23 и 28,—оба эти документа носят на себе одну и ту же дату — именно 6 мая 1826 года, но разъединены в следственном деле.

Дело Каховского по своему внутреннему содержанию близко примыкает к делу Рылеева, дополняя и видоизменяя несколько показания последнего. Поэтому, между этими делами наблюдается тесная связь как со стороны внутреннего содержания, так и по отношению к внешней форме вопросо-ответов. Случай такого совпадения встречаются также и в пределах одного только дела Каховского. Так, весьма близкую текстуальную связь мы можем наблюдать между вопросами, предложенными Каховскому 2 мая 1826 года (в изд. № 20), и очной ставкой между бар. Штейнгелем и Каховским от 3 мая 1826 года (в изд. № 21). Из сравнения текстов ясно видно, что № 20 послужил в качестве материала для № 21, отчего и получились тексты почти тождественные друг с другом. Точно такое же соотношение, а следовательно, почти тождественность текста, который подвергся главным образом лишь небольшим сокращениям и переделкам, — мы можем наблюдать между: 1) показаниями Каховского от 6 мая 1826 года (в изд. № 28) и формулировкой первой части очной ставки между Каховским и Рылеевым 8 мая 1826 года (дело Каховского, № 29); 2) между показаниями Рылеева от 24 апреля 1826 г. (дело Рылеева, № 9, пункт 17) и текстом вопроса, предъявленного Каховскому 6 мая 1826 года (дело Каховского, № 28). Точно также показания, данные Каховским 6 мая 1826 года (в изд. № 28), легли в основание вопросовых пунктов, предложенных Рылееву 7 мая того же года (дело Рылеева, № 10).

Показания самого Каховского, особенно последние — за май 1826 года, отличаются крайней откровенностью, которая граничит подчас с резкостью. Если сравнить с ними „резюме“, скрепленное Боровковым, то нельзя не заметить, что общий тон этого „резюме“ гораздо мягче по сравнению с показаниями самого Каховского.

#### Дело кн. Д. А. Щепина-Ростовского.

Отличительной, хотя и чисто внешней, чертой дела Щепина-Ростовского является то обстоятельство, что в современном своем виде документы, входящие в состав этого дела, вбиты и пронумерованы далеко не в том порядке, в каком, судя по хронологическим датам, происходило все следствие в действительности. Как и во всех делах других декабристов, и в нашем есть остатки другой, предшествовавшей последней, нумерации. Эта первичная нумерация более соответствует правильному размещению документов.

В начале дела находится обычная „опись делу — о штабс-капитане... князе Щепине-Ростовском“. Опись эта, перенумерованная карандашом, как л. 1, скреплена по обыкновению надворным советником Ивановским и содержит в себе всего 17 номеров, писанных на 30 листах. Если сравнить эту сумму с той, которая выставлена на обложке всего дела — 40 листов, — то сразу бросается в глаза большая разница между этими двумя обозначениями. Если мы обратимся к самому делу, то увидим, что в опись не внесены: а) вопрос Щепину-Ростовскому от 16 июня 1826 года (в изд. № 19), б) „резюме“. Оба эти документа в общей сложности занимают 10 листов.

Присматриваясь далее к „описи“, мы видим, что в нее, очевидно ввиду малых размеров всего дела, внесены такие отделы, которые в „описях“ других аналогичных дел, выше рассмотренных, обыкновенно опускались, разумеем здесь „показания, сделанные на кн. Щепина-Ростовского разными лицами“.

Как внешнюю особенность в „описи“ следует еще указать на то, что в ней многие вопросы Комитета и ответы Щепина разделены особо друг от друга каждый под своим номером. Кроме того, составитель этой „описи“ неточно передал, а благодаря этому и искал заголовок одного дела, а именно: название документа: „записка о подробных действиях лейб-гвардии Московского полка штабс-капитана князя Щепина-Ростовского в день происшествия 14 декабря 1825 года“ — он передал в такой сокращенной и неточной передаче: „записка лейб-гвардии в Московский полк, на счет Щепина-Ростовского“, хотя, как видно из самого дела, кн. Щепин служил именно в Московском полку, начальство которого и прислало на запрос Комитета свой отзыв о действиях лица, бывшего офицером в этом именно полку.

Непосредственно после описи в рукописи помещен дополнительный вопрос Комиссии от 16 июня 1826 года. По хронологическим соображениям (Комиссия—вм. Комитета) он должен быть помещен в самом конце всего следственного дела о Щепине-Ростовском, что и сделано в настоящем издании (см. под № 19). Л. л. следственного дела, где помещен этот вопрос, помечены цифрами 1—2, сделанными карандашом. Несмотря на это, следующее дело (по изд. № 1), т.-е. допрос, снятый с Щепина Левашовым,— написано на л. л. 1—4, перенумерованных чернилами. Следовательно, названный выше дополнительный вопрос от 16 июня 1826 г. был неверно вшият в начале всего дела. В начале допроса, снятого Левашовым, выставлена дата—14 декабрь 1825 г. Самый допрос, писанный собственноручно Левашовым, имеет лишь в конце собственноручную запись допрашиваемого: „князь Щепин-Ростовский показал все по истинной справедливости“. Против этой фразы на полях рукой Левашева выставлена вторично дата, но по описке ошибочная, именно „14 ноября 1825 г.“.

Следующий документ (в изд. № 2) представляет из себя те самые шаблонные вопросы (а также и ответы), которые в начале следствия были предлагаемы каждому из привлеченных; они написаны на л. л. 5—6 по последней нумерации.

Следующий отдел (в изд. № 3)—вопросы от 27 декабря 1826 г.—писан на листе, окаймленном с трех сторон черной траурной рамкой и носит старую сигнатуру—5 и новую—7, следовательно, видно, что лицо, пересчитывавшее листы этого дела, начинало свой счет с л. 1, отмеченного чернилами, т.-е. с л., где приведены вопросные пункты Левашева, а не с л. 1, отмеченного карандашом, где находится дополнительный вопрос от 16 июня 1826 года.

Собственноручные ответы Щепина на отмеченный выше вопрос от 27 декабря 1825 г. (в изд. № 4) писаны на л. л. 8 и 9 по последней нумерации, прежняя—тщательно затерта, хотя следы ее ясно видны. Кроме того, эти 2 л. перемечены тюремной администрацией: л. 8—„стр. первая“; л. 9—„стр. вторая“.

Следующие листы по последней нумерации 10—14 были отмечены по старой нумерации как л. л. 8—12; непосредственно следующие: по новой нумер. 15—18, а по старой 14—17, т.-е. в прежней нумерации недостает л. 13; далее по новой нумерации следует л. 19; на нем находятся следы старой нумерации, но точно восстановить цифру нельзя; далее следуют л. л.—по новой нумерации 20—24, соответственно перемеченные прежде как л. л. 18—22, т.-е. видим, что л. 19 по новой нумерации—не был в рукописи. Следующие л. л. 25—26, на которых находится вопрос Щепину от 27 мая 1826 г. и его ответ (в изд. № 15), л. л. 27—28—копия формуллярного списка—имеют одну только последнюю по счету нумерацию; но следующие листы, где приведены „показания на кн. Щепина-Ростовского“ (в изд. № 17), опять имеют обе нумерации и отмечены по последней нумерации как л. л. 29, 30,

а по старой—как 23, 24 листы, т.-е. при составлении первой нумерации в деле не было еще вопросных пунктов 27 мая и копии с формуляра, т.-е. по новой нумерации л. л. 25—28.

Ввиду того, что в деле Щепина следственный материал расположен далеко не в хронологическом порядке, с одной стороны, а с другой—прежняя нумерация листов показывает, что части этого дела (напр., копия формулярного списка<sup>1</sup>), тоже помещенного в конце) некогда были в другом порядке, какой мы находим в делах других декабристов, вошедших в настоящий том, и дело Щепина-Ростовского расположено соответственно этому общему порядку, а именно при издании: 1) формулярный список (по посл. нум. л. л. 27—28) поставлен в начале; 2) вопрос кн. Щепину-Ростовскому от 16 июня (л. л. 1—2), вместе с ответом последнего помещены в конце дела под № 19. Во всем остальном издании сохранена последовательность подлинника,

Следует далее остановиться на скрепах Бенкendorфа, который по большей части скреплял своей подписью показания в деле Щепина; скрепу Бенкendorфа мы находим даже на копии показания кн. Оболенского 31 января 1826 г. (в изд. № 9); это показывает, что копия эта сделана во время самого процесса. Подлинное же показание кн. Оболенского находится в деле этого декабриста и воспроизведено в настоящем издании дела кн. Оболенского под № 9.

Приводимая ниже в деле Щепина под № 14 „записка о подобных действиях“ выделяется по своему внешнему виду: писана она чрезвычайно тщательным писарским почерком, именно тем самым, каким писана подобного же рода „записка“ в деле М. Бестужева, при чем она, подобно последней, скреплена теми же самыми лицами, а именно: лейб-гвардии Павловского полка аудитором Дмитриевым и презусом полковником Шлиппенбахом.

Переходим к вопросу о сходстве разных мест рассматриваемого дела как с делами других декабристов, так и в пределах одного дела Щепина-Ростовского.

Известную степень близости можно наблюдать в вопросах, предложенных Щепину 27 декабря 1825 г. (в изд. № 3) с таковыми же, предложенными А. Бестужеву 26 декабря 1826 г. (дело А. Бестужева, № 4). Так первый вопрос, предложенный Щепину, тождествен с вопросом № 3, предложенным А. Бестужеву; 3 вопрос Щепину—5 вопрос А. Бестужеву; 4 вопр. Щепину—6 вопрос А. Бестужеву; 7 вопрос Щепину—7 вопрос А. Бестужеву.

Далее почти тождественный текст представляют вопросы, которые 30 января 1826 г. были предложены каждому в отдельности: Рылееву, Н. Бестужеву и М. Бестужеву (дело Щепина, в изд. №№ 6, 7, и 8). Далее известного рода близость и даже отчасти текстуальное совпадение мы видим в формулировке текста при очных ставках между Щепиным-Ростовским, с одной стороны, и а) Рылеевым, б) Якубовичем и в) М. Бестужевым—с другой (в изд. №№ 10, 11 и 12).

#### Дело А. А. Бестужева.

В деле А. Бестужева имеем: 1 л. (отмеч. карандашом—опись документов) + 2 л. (отмеч. каранд.—копия с формулярного списка) + 53 л. нум. чернил. + 4 л. (нум. каранд.—выборка из показаний) + 8 л. (нум. каран.—„резюме“) — всего 68 листов. Надо заметить, что в конце дела находится

<sup>1</sup> Заметим, что в этом формуляре особенно подробно говорится о службе Щепина во флоте, а о службе в армии почти нет ничего.

несколько незаписанных листов, которые перенумерованы чернилами как л.л. 54—62; если прибавить их, то общее количество листов выразится в сумме 76 л. В конце описи документов, входящих в состав всего дела, имеется иной подсчет общего количества листов, именно 60 листов, куда однако не включены формуллярный список и „резюме“. Надо заметить, что многие незаписанные страницы вырезаны; благодаря этому самое дело плохо держится в корешке, слабо сшито и требует в дальнейшем тщательного хранения.

На некоторых страницах мы находим сделанную карандашом нумерацию, предшествовавшую последней, а именно:

1. (по послед. нум.). . . . .	1	(старая)
2. . . . .	2	
5. . . . .	3	
6. . . . .	4	
7. . . . . сбоку: стр. первая . . . . .	5	
8. . . . . стр. третья . . . . .	6	
9. . . . . стр. пятая . . . . .	7	
10. . . . . стр. шестая . . . . .	8	
11. . . . . стр. четвертая . . . . .	9	
12. . . . . стр. вторая . . . . .	10	
13. . . . . . . . . . .	11	
14. . . . . . . . . . .	12	
15. . . . . . . . . . .	13	
16. . . . . . . . . . .	14	
17. . . . . . . . . . .	15	
18. . . . . . . . . . .	16	
19. . . . . 1-ый лист. . . . .	17	
20. . . . . . . . . . .	18	
21. . . . . 2-й лист. . . . .	19	
22. . . . . . . . . . .	20	
23. . . . . 3-й лист. . . . .	21	
24. . . . . . . . . . .	22	
25. . . . . . . . . . .	23	
26. . . . . . . . . . .	24	
27. . . . . . . . . . .	25	
28. . . . . . . . . . .	1	26
29. . . . . . . . . . .	3	27
30. . . . . . . . . . .	5	28
31. . . . . . . . . . .	7	29

Л.л., начиная с 32, имеют одну только нумерацию.

Эта прежняя нумерация показывает прежде всего то, что первоначально лл. 3, 4 по последней нумерации, где находятся вопросы и ответы А. Бестужева, воспроизведенные здесь под № 3, первоначально в состав дела не входили. Далее, лл. 7—12, 19—23, 28—31, на которых написаны собственноручные показания Бестужева, разновременно им данные, носят еще особую в каждом случае разметку, принадлежавшую тюремной администрации, выдававшей бумагу, причем по лл. 7—12 находятся указания и на место заключения А. Бестужева.

Переходя к замечаниям относительно отдельных документов, входящих в состав дела А. Бестужева, прежде всего отметим, что допрос А. Бестужева, печатаемый под № 2, — производился очень спешно, напр., опущен даже второй вопрос, какой обыкновенно был предлагаем другим декабристам:

„присягали ли на верность подданства“ и т. д., — хотя ответ А. Бестужева на этот вопрос сохранился, и А. Бестужев отвечает: „не присягал“. „Состав тайного общества“, воспроизведенный под № 7, написан А. Бестужевым без вопросов. Далее следует обратить внимание на ряд вопросов, предложенных А. Бестужеву 14 марта 1826 г. (в изд. № 9). Точно такие же вопросы и при том в тот же самый день были предложены Каховскому (см. его дело № 9).

Вызывает на замечание и вопрос, предложенный А. Бестужеву 8 мая (в изд. № 10). Если сопоставить с этим хотя бы вопросы на очной ставке 8 мая, происходившей между Рылеевым и Каховским (дело Каховского, № 29), то увидим ту же тождественность текстов, какую мы отметили и выше. Точно такое же совпадение видим между вопросом, предложенным А. Бестужеву 10 мая 1826 г. (дело А. Бестужева, № 12) и вопросами, предложенными Рылееву 24 апреля 1826 г. (дело Рылеева, № 9). С точки зрения совпадения или близости текстов приведем еще один пример, именно вопрос, предложенный на очной ставке между Бестужевым и Якубовичем, бывшей 14 мая (дело А. Бестужева, № 16) и почти тот же самый вопрос, предложенный в тот же самый день кн. Одоевскому (дело А. Бестужева, № 17).

Отметим далее умышленное отступление в хронологической последовательности, которое наблюдается в конце дела А. Бестужева; а именно под № 15 — приведена очная ставка между унтер-офицером Луцким и А. Бестужевым; эта ставка происходила 19 мая 1826 г., но так как она логически тесно соединена с двумя предыдущими №№, именно с 13 и 14, где все основано на показаниях Луцкого, — то она и непосредственно следует за этими двумя номерами, как непосредственное их разъяснение. Между тем следующие два №№, именно 16 и 17, — очная ставка Якубовичу с А. Бестужевым и вопрос кн. Одоевскому несмотря на то, что они происходили в один и тот же день, именно 14 мая, как нечто особое, помещены — как в оригинале, так и в настоящем издании — уже после №№, 13, 14 и 15.

Мы уже раньше видели, что при составлении „резюме“ Боровков пользовался не одними только материалами, добытыми на следствии, но и материалами иного происхождения. То же наблюдается и в деле „Бестужева — адъютанта“<sup>1</sup>), как его называет кн. Трубецкой: в „резюме“ о нем Боровков ссылается между прочим и на „сведения доставленные г. командующим гвардейским корпусом“ (стр 472). В замечаниях к делу брата А. А. Бестужева — М. А. Бестужева<sup>2</sup>), на основании других данных и сопоставлений установлено, что подобного рода „записки“ были составлены военным начальством привлеченных к делу, и в настоящее время находятся при делах некоторых декабристов. Подобного же типа „записка“ была, вероятно, составлена и об А. Бестужеве, или же Боровков перенес эти сведения из дела о М. А. Бестужеве.

#### Дело М. А. Бестужева.

В настоящее время в деле находятся, кроме обложки: 1 л. номеров. карандаш. (опись документов) + 2 л. номер. каран. (копия формуляра) + 14 номер. чернилами + 2 л. нум. чернилами как 13 и 14 (выборка показаний), + 3 л. нум. кар. („резюме“) + 1 ненум. лист (с просчетом всего дела), т.-е. всего 23 листа. На некоторых листах находим остатки предшествовавшей нумерации: лист 4 был первоначально помечен как 2; 5 — как 3; 6—4; 7—5;

<sup>1)</sup> При герцоге Виртембергском.

<sup>2)</sup> См. стр. 528 наст. издания.

8—6; 9—7; 10—8; 11—9; 12—10; 13—11; 14—12; сличение этих нумераций показывает, что первоначально допрос М. Бестужева, воспроизведенный выше под № 3, не входил в состав дела, а был присоединен к нему впоследствии.

Далее старая нумерация показывает, что „выборка из показаний“ была тесно слита с самим делом и была даже включена в общий счет со всем делом.

В заключении своего показания, приведенного под № 2<sup>1)</sup>, М. Бестужев, на вопрос, кем и когда он был принят в общество, указал сначала на „покойного Чернова“. В своих ответах, воспроизведенных под № 4, он отказывается от этого и говорит, что он сделал это с целью „не погубить Торсона“. Власти не допрашивали далее М. Бестужева о Чернове, очевидно потому, что эта фамилия тогда была всем хорошо известна. К. Чернов был родственником Рылеева; между этим-то Черновым и Новосильцевым из-за семейных отношений 10 сентября 1825 года в Петербурге произошла дуэль, окончившаяся смертью обоих. Рылеев, который был одним из секундантов, по этому поводу написал целую „записку“ с объяснением обстоятельств всего этого, не мало нашумевшего тогда, дела<sup>2)</sup>.

Наконец, относительно листа 14, где находится „Записка о подробных действиях... М. Бестужева в деле происшествия 14-го декабря“ (в изд. № 7), должно заметить, что эта записка писана не самим Бестужевым, а той же самой рукой, какая нам встречается и в деле князя Щепина-Ростовского (см. его дело, стр. 411). Обе эти записки представляют много общего между собой: не станем указывать на внешность и одинаковый писарский почерк — очень четкий,—обе они представляют из себя почти тождественные между собой показания; мало того, эти записки были даже составлены одновременно, вследствие запроса Комитета от 6 марта 1826 года.

А. Покровский.

<sup>1)</sup> Оно писано не собственноручно М. Бестужевым.

<sup>2)</sup> К. Ф. Рылеев. Собрание сочинений. 1872 г., стр. 346—348.

## ПРЕДМЕТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ.

### **А.**

Александрийский полк—292.  
 Алексеевский равелин—XIII, XV.  
 Американские Соединенные Штаты—175, 178, 211.  
 Америка—21, 163.  
 Англия—29, 164, 172, 178, 481.  
 Английская Набережная—12.  
 Аннинский баст.—313, 315, 500.  
 Архангельск—479, 481.  
 Астраханский кирас. полк—335, 338, 345.  
 Африна—226.  
 Ахтырский гусарский полк—17.

### **Б.**

Бавария—150.  
 Бауцин—5.  
 Белая церковь—XVII.  
 Белоруссия—300.  
 Бердичевская ярмарка—28.  
 Бешенковичи—10, 223.  
 Бобруйск—58, 97, 171, 218, 262.  
 Бобруйская крепость—58.  
 Богемия—5.  
 Бородинский полк—15, 32, 240, 515.  
 Бородино—5.  
 Большая Миллионная—71, 72.  
 Бразилия—446.  
 Будово—275.  
 Бухария—266.

### **В.**

Варшава—9, 16, 18, 27, 28, 36, 49, 51, 60, 64, 65, 96, 139, 141, 191, 192, 200, 202, 204, 217, 233, 246, 301, 306, 340, 345, 364, 366, 367, 376, 461, 462, 465, 472, 489.  
 Варшавское герцогство—150.  
 Вашингтон—178.  
 Виленская губ.—291.  
 Вильно—5, 115, 230, 234, 251, 300.  
 Вильгельмсбург—291.  
 Виртенберг(ия)—150.  
 Висла—5.  
 Витебский полк—16, 31.  
 Владимир—310, 322.  
 Вознесенский проспект—428, 452.  
 Волынская губ.—28.  
 Волынь—90, 103, 180, 262, 268, 283.  
 Волхов—112, 183.

Воронежский полк—31.  
 Вятский полк—241.

### **Г.**

Гавронщина—43.  
 Гай—372.  
 Галерная ул.—428, 446, 449, 468.  
 Гамбург—291.  
 Германия—8, 34, 295.  
 Гисгюбель—5, 291, 501.  
 Гнейзенау—25.  
 Голенберг—5.  
 Гороховая ул.—428, 452, 480.  
 Л.-Г. Гренадерский полк—14, 19, 33, 36, 65, 66, 67, 69, 70, 92, 99, 143, 160, 161, 162, 173, 185, 193, 204, 215, 225, 229, 233, 234, 235, 236, 243, 244, 249, 275, 276, 280, 284, 346, 349, 359, 370, 371, 372, 373, 375, 376, 378, 399, 406, 410, 428, 436, 445, 446, 449, 454, 460, 467, 486, 487, 488, 489.  
 Греция—186.  
 Гродненский гусарский полк—31.  
 Грузия—35.  
 Грузинский корпус—21, 88, 95, 104.

### **Д.**

Дворцовая площадь—72, 193, 385, 452, 453, 459, 472.  
 Девичье поле—42.  
 Державы:  
 Ботническая  
 Балтийская  
 Заволжская  
 Западная  
 Днепровская  
 Бужская  
 Черноморская  
 Окинская  
 Украинская  
 Низовская  
 Камская  
 Кавказская  
 Обийская  
 Ленская  
 Славянская (область)  
 Донская (область)  
 Дон (местечко)—291.  
 Л.-Г. Драгунский полк—358, 427, 429, 437, 448, 455, 461, 462, 466.  
 Дрезден—239, 291.

## E.

Европа—57, 96, 163, 343, 482.  
Егерский полк—313.

Л.-Г. Егерский полк—20, 36, 46, 54, 65, 86, 92, 173, 185, 215, 224, 239, 251, 252, 258, 336, 338.

7 Егерский полк—336.

12 Егерский полк—235.

Елецкий полк—363, 366, 373, 383.

## 3.

Зеленая книга—53, 54.

Зимний дворец—XIII, XIV, XVII, 60, 212, 363, 365, 366, 383, 385.

## И.

Измайловские казармы—224.

Л.-Г. Измайловский полк—19, 36, 64, 66, 67, 70, 77, 86, 92, 99, 157, 165, 173, 185, 186, 203, 215, 216, 224, 230, 235, 239, 247, 250, 251, 252, 257, 277, 279, 282, 284, 285, 313, 414, 428, 435, 436, 437, 452.

Иркутск—115.

Исаакиевская площадь—460, 468.

Исаакиевский собор—72.

Испания—364, 433, 470.

## K.

Л.-Г. Кавалергардский полк—15, 31, 32, 33, 50, 59, 97, 162, 240, 247, 284, 431, 443, 444.

Навказ—21, 181, 269, 303, 338.

Надикс—395.

Назань—115.

Л.-Г. Назачий полк—XVII.

Нале—479.

Калифорния—29, 301.

Намчатка—29.

Нарабинерный, учеб. полк—373, 411, 489,

Киев—10, 16, 17, 21, 28, 35, 41, 43, 45, 58, 59, 62, 79, 80, 83, 89, 90, 93, 95, 100, 103, 107, 115, 133, 134, 135, 136, 137, 140, 143, 152, 154, 157, 163, 164, 171, 174, 295, 180, 182, 212, 213, 214, 264, 292, 179, 300, 310, 322, 340, 433, 441, 443, 448, 507, 514.

Киевская губ.—28, 43.

Киевский драгунский полк—43.

Клин—309.

Клонома (предм. Петербурга)—372.

Конно-Гвардейская артиллерия—217, 236, 376, 380, 466, 492.

Конно-Гвардейский полк—22, 33, 38, 86, 97, 199, 202, 236, 239, 284, 314, 316, 376, 431, 450, 461, 462.

Конно-Пионерный эскадрон—6, 19, 70, 77, 143, 224, 239, 243, 292, 428, 444.

Копенгаген—479.

Красная горка—479.

Красный мост—446.

Красное село—291.

Кременчугский полк—31, 88, 515.

Кронштадт—169, 171, 172, 177, 182, 183, 194, 195, 196, 197, 198, 206, 209, 213, 261, 267, 305, 395, 435, 446, 479.

Крым—308, 309, 514.

Куль—1—5.

Курск—43.

## Л.

Леон остров—172, 183.

Летний сад—520.

Лейб-Кирассирский полк—238.

Лейпциг—5, 291.

Лещина—94, 96.

Лиды—308.

Линцы—138.

Литва—90, 103, 180, 262, 268, 283, 436, 471.

Литовский корпус—28, 32, 234, 308.

Литовский полк—363.

Лифляндия—83.

Ложа «Три добродетели»—25.

Лондон (трактир)—372.

Луга—65.

«Любин» (корабль)—479.

Люцин—5.

## M.

Магдебург—291.

Малороссия—239.

Малый Ярославец—5.

Мариупольский гусарский полк—XVII.

Минск—308, 329.

Минская губ.—291.

Митава—XII, 299, 305, 307.

Морская ул.—72.

Морской I полк—32, 241.

Морской Экипаж Гвардейский—6, 14, 19, 20, 36, 65, 67, 70, 71, 74, 77, 92, 98, 99, 143, 153, 162, 165, 173, 185, 193, 204, 206, 215, 224, 225, 229, 232, 234, 235, 236, 243, 278, 279, 342, 379, 380, 381, 388, 394, 395, 398, 410, 413, 415, 428, 436, 444, 445, 446, 447, 452, 453, 459, 466, 469, 489, 492.

Москва—VIII, 8, 9, 14, 16, 17, 25, 26, 27, 30, 32, 40, 41, 42, 47—50, 58, 59, 85, 86, 90, 95, 100, 115, 125, 135, 139, 141, 154, 155, 171, 180, 182, 199, 201, 202, 205, 217, 231, 233, 238, 240, 246, 252, 258, 259, 263, 280, 281, 284, 291, 293, 299, 300, 301, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 313, 314, 316, 322, 323, 324, 328, 331, 338, 340, 373, 376, 388, 434, 444, 445.

Московская губ.—336.

Л.-Г. Московский полк—6, 12, 33, 36, 38, 48, 65, 67, 70, 72, 86, 92, 99, 143, 153, 165, 173, 185, 193, 204, 205, 206, 215, 224, 244, 248, 249, 279, 280, 284, 285, 338, 346, 350, 351, 380, 386, 391, 393, 394, 396, 397, 398, 400, 403, 404, 408, 410, 411, 415, 416, 417, 418, 419, 428, 437, 445, 446, 447, 449, 452, 454, 460, 461, 462, 467, 469, 472, 477, 478, 482, 485, 486, 487, 488, 489, 491, 493, 494, 514, 524.

Московский универ.—290, 294.

Мойна—372.

Мраморный дворец—60.

**Н.**

**Нева** (река)—XVII, 225, 428, 450, 452, 485, 486, 493.  
**Невский проспект**—6, 72, 447.  
**Неман**—5.  
«**Нентуца**» (корабль)—395.  
«**Не тронь меня**» (корабль)—479.  
**Нижний-Новгород**—49, 85, 115, 293.  
**Нижегородская губ.**—4, 17, 40, 42, 45, 50, 85, 331.  
**Новочеркасси**—115.  
**Новгород**—115, 322.

**О.**

**Общество «Восстановления»**—163, 164.  
**О-во Дрезденское**—296, 300, 301.  
**О-во истинных и верных сынов отечества (Союз Спасения)**—137.  
**О-во Кавказское**—303.  
**О-во Московское**—271, 298, 305.  
**О-во Парижское**—296, 300, 301.  
**О-во Польское**—268, 283, 296, 300, 303, 331.  
**О-во Сорев. просвещ. и благотвор.**—433.  
**О-во Северное**—IX, X, 49, 87, 89, 90, 94, 104, 137, 138, 139, 143, 147, 167, 171, 174, 175, 176, 179, 180, 203, 204, 211, 214, 219, 231, 255, 256, 262, 264, 271, 272, 273, 279, 282, 286, 287, 296, 298—304, 308, 319, 322, 329, 330, 391, 423, 473, 497, 513, 515.  
**О-во Соединенных славян**—IX, 28, 296.  
**О-во Южное**—IX, X, XVII, 45, 49, 53, 87—91, 93—97, 100, 101, 103, 104, 132, 133, 134, 137—140, 143, 144, 154, 155, 157, 162, 164, 165, 167, 168, 170, 171, 174, 175, 179, 180, 182, 196, 198, 206, 208, 209, 211, 212, 214, 218, 231, 241, 256, 260, 262, 264, 265, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 279, 282, 283, 286, 296, 297, 300, 301, 302, 303, 304, 308, 309, 322, 323, 324, 325, 329, 330, 331, 455, 457, 473, 497, 513, 515, 519.  
**Одер**—5.  
**Одесса**—115, 299.  
**Орел**—293.  
**Орловская губ.**—229, 293, 331.  
**Офицерская ул.** (в Петербурге)—372.  
**Охотск**—29.

**П.**

**Л. Г. Павловский полк**—199, 202, 222, 234, 274, 308, 376, 411, 413, 437, 473, 525.  
**Париж**—8, 73, 291.  
**Пенза**—49, 241.  
**Перновский полк**—238.  
**Петербург**—XIII, 9, 10, 13—17, 25, 26, 27, 29, 30, 32, 36, 40, 48, 49, 55, 62, 83, 86, 87, 88, 94, 95, 100, 102, 115, 133, 135, 137, 138, 139, 140, 141, 143, 152, 154, 157, 158, 160, 162, 166, 170, 171, 181, 183, 186, 187, 191, 192, 194, 196, 197, 198, 199, 202, 211, 213, 214, 218, 223, 238, 241, 252, 254, 255, 256, 281, 291, 292, 294, 299, 304, 305, 306, 307, 308, 312, 313, 314, 316, 317, 323—330, 363,

366, 370, 372, 373, 376, 382, 383, 384, 395, 420, 431, 444, 445, 446, 452, 471, 479, 489, 528.

**Петербургская губ.**—150, 426.  
**Петергоф**—191, 192, 212, 363, 365, 366, 373, 383, 384.  
**Петергофский праздник**—171, 181, 182, 192, 213.  
**Петровская площадь**—133, 193, 195, 197, 216, 276, 280, 284, 285, 346, 347, 351, 352, 359, 360, 361, 411, 412, 416, 417, 449, 453, 459, 461, 462, 489, 490, 493.

**Петропавловская крепость**—XIII, XIV, XV, XVII, 295, 479.

**Пирно**—5.  
**Плауэн**—291.

**Подolia**—90, 103, 180, 262, 268, 283, 300, 436, 471.

**Подольская губ.**—28.  
**Подол** (в Киеве)—322.]

**Полоцк**—234.

**Полтава**—51, 85.  
**Полтавский полк**—16, 27, 28, 515.

**Польша**—28, 52, 90, 95, 96, 103, 104, 135, 140, 155, 170, 180, 218, 265, 268, 283, 300, 301, 331, 345, 436, 471, 483.

**Преображенский батальон**—199, 202, 352, 376.

**Преображенский полк**—3, 4, 5, 7, 14, 39, 72, 224, 233, 238, 241, 242, 354, 431.

**Пруссия**—25, 150.

**Псков**—322.

**Р.**

«**Рессия**<sup>1)</sup>» (фрегат)—395.  
**Ревель**—595.  
**Россия**—VII, IX, 6, 9, 10, 15, 21, 23, 26, 28, 29, 34, 40, 43, 51, 52, 53, 57, 73, 87—90, 95, 96, 100, 101, 103, 106, 109, 110, 111, 115, 121, 132, 133, 135, 136, 139, 141, 151, 153, 155, 159, 163, 167, 170, 171, 172, 174, 175, 176, 178, 180, 183, 185, 189, 191, 196, 198, 209, 211, 218, 231, 260, 262, 264, 268, 269, 283, 284, 295, 297, 298, 300, 301, 322, 323, 324, 328, 331, 339, 363, 364, 366, 368, 374, 383, 400, 401, 410, 414, 415, 419, 420, 430, 431, 433, 436, 444, 447, 451, 453, 455, 458, 463, 464, 469, 471, 482, 483, 507.

**Росс** (селение)—21.

«**Ростислав**» (корабль)—479.

**Рубикон**—451, 471.

«**Русская Правда**»—323, 326, 436.

**Русь**—180.

**Русь Киевская**—VII.

**Русь Новгородская**—VII.

**С.**

**Садовая**—478.  
**Сакорь**—395.  
**Саксония**—150.  
**Саратов**—115, 151.  
**Саратовский полк**—31.  
**Свеаборг**—395.  
«**Северный Архив**»—176.

<sup>1)</sup> В оригинале описка, должно быть: «Россия».

**Л. Г. Семеновский полк**—4, 17, 20, 22, 48, 49, 51, 89, 94, 137, 171, 179, 183, 213, 214, 241, 399, 515.  
**«Семпер»** (яхта)—479.  
**Сенатская площадь**—7, 37, 56, 70, 71, 134, 152, 154, 160, 161, 164, 165, 224, 232, 244, 245, 280, 345, 382, 397, 398, 405, 407, 416, 418, 448, 452, 460, 484, 485, 486, 487, 492, 493.  
**Сибирь**—29.  
**Симбирск**—49.  
**«Симеон и Анна»** (корабль)—395, 479.  
**Синий мост**—381.  
**Славяно-российская империя**—108.  
**Смоленск**—115, 190, 192, 337, 338, 363, 365, 366, 372, 382, 384.  
**«Соломбана»** (корабль)—395.  
**Союз Благоденствия („Тугендунд“)**—9, 10, 25, 48, 49, 54, 85, 106, 135, 139, 250, 251, 252, 253, 299, 301, 306, 307, 310, 311, 313, 315, 316, 317, 323, 327, 329.  
**Союз «Добра и Правды»**—229.  
**Союз Спасения (О-во истинных и верных сынов отечества)**—304, 305, 306.  
**Судаль**—322.  
**«Сын Отечества»**—512.

#### T.

**Таврический сад**—224.  
**Таганрог**—60, 171, 180, 218, 262, 268, 443.  
**Тагерорт**—479.  
**Тамбовская губ.**—50, 85.  
**Тарутинский полк**—15, 32, 515.  
**Тарутино**—5.  
**Тверь**—308.  
**Тифлис**—115.  
**Тобольск**—115.  
**Трилесье**—XVIII.  
**Тульчин**—135, 292, 299, 307, 308, 329, 323.

#### У.

**Л.-Г. Уланский полк**—14, 162, 229.  
**Умань**—17.  
**Университетский пансион в Москве**—338, 343.

### ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ.

#### A.

**Аврамов, И. Б.**—299.  
**Адлерберг, А. Ф.**—XIV.  
**Александр**—см. гер. Виртембергский.  
**Александр Николаевич**, в. кн.—56, 62, 97, 152, 154, 160, 173, 201, 205, 209, 244, 246, 345, 372, 433, 448, 449, 487, 492.  
**Александр Павлович**—XIV, 10, 19, 23, 34, 154, 224, 340, 428, 449, 500.  
**Андреев**—5, 395, 427, 479.  
**Анненков, И. А.**—33, 87, 167, 208, 209, 210, 240, 247, 249, 260, 266, 277, 292, 323, 324, 455.  
**Аракчеев, А. А.**, гр.—293.  
**Арбузов, А. П.**—3, 6, 19, 21, 33, 38, 63, 66, 67, 68, 70, 71, 74—77, 92, 99, 103, 105, 143, 144, 153, 154, 185, 187, 188, 204, 208, 215, 216, 217, 232, 235, 246.

#### Ф.

**«Филипп»** (транспорт)—395.  
**Финляндия**—155.  
**Финляндская губ.**—9.  
**Финляндские казармы**—77.  
**Л. Г. Финляндский полк**—15, 19, 30, 32, 36, 65, 67, 70, 71, 92, 98, 105, 173, 185, 186, 204, 205, 215, 222, 224, 225, 234, 235, 236, 238, 240, 242, 243, 245, 246, 247, 248, 250, 255, 260, 276, 278, 282, 284, 347, 352, 435, 447, 448, 452, 466, 492.  
**Флоренция**—32.

13 флотский экипаж—478.  
14 флотский экипаж—479.  
27 флотский экипаж—119, 162, 229, 233.  
**Фонтанка рена**—169, 176, 210, 262, 456.  
**Франция**—34, 150, 156, 178, 291, 320, 364, 481.  
**Freywillige Blätter**—306.

#### Х.

**Харьковский полк**—32.  
**Харьков**—115.

#### Ц.

**Царицын луг**—190, 191, 192, 214, 364, 366, 367, 373.  
**Царское Село**—XIV, 187.  
**Царско-сельская дорога**—319, 320.  
**Царство Польское**—9, 26, 28, 34, 44, 48, 49, 51, 52, 66, 139, 151, 295, 300, 428.

#### Ч.

**Черниговская губ.**—305.  
**Черниговский полк**—16.

#### Ш.

**Швейцария**—150.  
**Шлиссельбург**—171, 183, 213.

#### Э.

**Эльба**—5.

#### Я.

**Ярославская губ.**—394.  
**Ярославль**—115.

#### Б.

**Арцибашев, Д. А.**—240, 247, 249, 278.  
**Ayander**—226.  
**Барков, Д. Н.**—54.  
**Барятинский, А. И.**, кн.—15, 32, 134, 135, 139, 167, 174, 260, 292, 297, 299, 303, 330, 455, 513, 519, 520.  
**Батенков, Г. С.**—18, 33, 37, 45, 66, 67, 95, 100, 105, 133, 134, 159, 172, 183, 200, 201, 203, 209, 246, 254, 278, 293, 297, 303, 327, 344, 355, 356, 357, 374, 415, 451.

- Батый—322.  
 Батурина—373.  
 Башмаков, Ф. М.—96.  
 Башущий, А.—278, 486.  
 Бахметьев, Н. А.—43.  
 Белавин, В. И.—31, 40, 50, 85.  
 Белосельская, кн.—61.  
 Беляев I-й—382.  
 Беляев II-й, П. П.—281, 446.  
 Бенжамен Констан—73, 156, 226.  
 Бенкендорф, А. Х.—XIV, 8, 9, 10, 14, 39,  
     44, 48, 49, 51—54, 57, 74—77, 85, 86,  
     87, 89, 93, 100, 153, 156, 164, 165, 166,  
     174, 189, 191, 192, 194, 195, 196, 198,  
     200, 202, 203, 225, 276, 298, 309, 310,  
     313—316, 318, 319, 321, 326, 342—348,  
     361, 363, 364, 367, 368, 369, 371, 378,  
     402, 406,—410, 416, 419, 421, 432, 437,  
     438, 439, 442, 448, 449, 453, 454, 455,  
     457, 459, 460, 461—466, 481, 482, 486,  
     487, 488, 499, 509, 525.  
 Бентам, И.—430, 520.  
 Бестужев, А. А.—X, XI, XV, XVI, XVII,  
     62, 66, 67, 70, 87, 134, 136, 145, 149,  
     153, 159, 167, 171, 173, 177, 181, 182,  
     189, 190, 191, 193, 194, 208, 212, 213,  
     215, 217, 218, 221, 230, 231, 232, 234,  
     242, 245, 246, 248, 254, 255, 260, 262,  
     265, 269, 270, 274, 278, 279, 286, 323,  
     324, 328, 335, 338, 344, 346, 347, 358,  
     359, 363, 365, 366, 368, 374, 375, 376,  
     378, 379, 380, 381, 383, 385, 386, 388,  
     396, 402, 403, 408—412, 414—420, 423,  
     425—430, 432, 433, 437, 439, 442, 448  
     452—455, 459, 460—493, 482, 484—473,  
     500, 502, 503, 513, 516, 522, 525, 526,  
     527.  
 Бестужев, Н. А.—33, 34, 62, 63, 153, 159,  
     162, 174, 177, 186, 187, 188, 194—200,  
     202, 203, 204, 206, 207, 212, 217, 218,  
     230, 234, 235, 242, 243, 245, 257, 279,  
     335, 346, 362, 367, 368, 370, 375, 376,  
     377, 378, 380, 385, 387, 388, 393, 398,  
     407, 412, 415, 433, 434, 435, 443, 446,  
     451, 452, 465, 466, 467, 469, 492.  
 Бестужев, М. А.—X, 3, 6, 19, 23, 33,  
     38, 60, 62, 67, 74, 75, 76, 136, 143, 153,  
     177, 185, 205, 215, 230, 242, 280, 344,  
     380, 381, 393, 396, 400, 402—415, 418,  
     419, 420, 437, 440, 446, 451, 467, 472,  
     475, 477, 478, 479, 480, 482—494, 499,  
     502, 503, 507, 525, 527, 528.  
 Бестужев, П. А.—14, 162, 229, 233, 434,  
     448, 468, 470.  
 Бестужевы (братья)—56, 62, 97, 152, 154,  
     160, 173, 201, 205, 209, 224, 244, 246,  
     278, 279, 280, 281, 305, 345, 347, 372,  
     380, 382, 398, 404, 405, 411, 412, 413,  
     420, 466—469, 491, 492, 493.  
 Бестужев-Рюмин, М. П.—XVII, 16, 27,  
     28, 31, 35, 41, 88, 93, 94, 95, 96, 100,  
     101, 137, 138, 140, 141, 241, 264, 292,  
     300, 513, 514, 515.  
 Бетанкур—426, 433.  
 Бибиков, Илларион М.—6, 11, 29, 32, 60,  
     62, 64, 71.  
 Бибиков, Илья Г.—10, 48.  
 Биньян—156, 226.  
 Бистром, Н. И.—5, 223, 224, 395, 402,  
     436, 479.  
 Боборыкина—227.  
 Боборыкин, Н. Л.—229, 233, 234, 512.  
 Богданов—247.  
 Бодиско, Б. А.—14, 162, 229, 233, 446.  
 Боратынский, Е. А.—456.  
 Боровков, А. Д.—XIV, XVIII, 145, 218,  
     286, 331, 389, 419, 473, 494, 497, 500,  
     501, 510, 520, 523, 527.  
 Бороздин, А. Н.—XI.  
 Борщов—72.  
 Фон-дер-Бриген, А. Ф.—31, 134, 157,  
     163, 164, 168, 171, 179, 181, 182, 206,  
     208, 209, 213, 239, 261, 278, 286, 300,  
     313, 319, 327.  
 Брокке, А. А.—74, 396, 400, 411, 417, 420,  
     428, 437, 447, 480, 482—485, 489, 490.  
 Брут—373.  
 Булатов, А. М.—67, 133, 160, 161, 207,  
     235, 236, 278, 428, 445, 452.  
 Булгарин, Ф. В.—338, 358, 450, 519.  
 Бурцев, И. Г.—17, 32, 238, 252, 299, 306,  
     307, 316.  
 Бутурлин—430.  
 Буяльский—181.

## В.

- Вадбольский, кн.—416.  
 Вадновский, И. Ф.—51.  
 Вадковский, Ф. Ф.—15, 31, 50, 51, 87,  
     135, 167, 209, 260, 304, 323, 324, 327, 520.  
 Вандам—5.  
 Вальховский, В. Д.—10, 30, 47, 148, 168,  
     169, 177, 209, 210, 261, 267, 271, 278,  
     509.  
 Васильев—479.  
 Вахрушев—XIV.  
 Веригин—412, 417.  
 Фон-Визен, Д. И.—430.  
 Фон-Визен, И. А.—238, 307, 316.  
 Фон-Визен, М. А.—9, 21, 30, 47, 49, 238,  
     307, 304, 305, 306, 309, 316, 431.  
 Виртембергский, герцог Александр—6, 32,  
     60, 62, 426, 427, 435, 436, 438, 450.  
 Витгенштейн, П. Х., гр.—32, 40, 292, 299.  
 Вишневский, Ф. Г.—14, 162, 229, 233.  
 Военов, А. А.—377.  
 Воинов—238, 253.  
 Волнов, В. Ф.—74, 396, 400, 402, 411,  
     413, 417, 419, 420, 428, 437, 447, 480,  
     482—485, 489, 491.  
 Волконский, С. Г., кн.—15, 16, 20, 21, 28,  
     31, 41, 59, 86, 139, 140, 167, 169, 174,  
     176, 221, 241, 255, 256, 257, 258, 260,  
     264, 272, 274, 275, 281, 282, 286, 292,  
     297, 299, 300, 303, 309, 317, 330, 455, 513.  
 Вольский-фон, Ф. В.—20, 32, 34, 278.  
 Воронцов, М. С., кн.—166.  
 Воронцов—436.  
 Воропанов, Н. Ф.—222.  
 Всеволожский, Н. В.—54.  
 Вяземский, А. Н., кн. (меньший)—240, 280.

## Г.

- Гагарин, кн.—31, 239.  
 Гагарин—225.  
 Гангелов, А. С.—239.  
 Гастефер—522.  
 Гениг—395, 479.  
 Герен—430.  
 Геруа—394, 478.  
 Гестрин—78.  
 Глебов, М. Н.—205, 280, 341, 371, 380,  
     446, 492.  
 Глебов—431.  
 Глинка, Ф. Н.—46, 54, 55, 132, 137, 155,  
     238, 307, 310, 311, 312, 313, 315, 317,  
     323, 338, 342, 372.  
 Годени, Н. П.—9, 37, 47, 48, 86.  
 Голенищев-Кутузов, П. В., гр.—XIV, 402.  
 Голицына, кн.—60.  
 Голицын, А. Н., кн.—XIV.  
 Голицын, В. М., кн.—87, 167, 168, 170,  
     175, 177, 200, 260, 263, 265, 270, 323,  
     324, 455.  
 Голицын, Д. В., кн.—30, 300.  
 Голицын, М. Ф., кн.—431.  
 Голицын, кн.—297, 303, 431.  
 Голицыны, кн.—303.  
 Головин—395.  
 Гомзин—290.  
 Горожанский (Гражданский), А. С.—240,  
     242.  
 Горский, О. В.—428, 438.  
 Горсткин, И. Н.—XVIII, 46, 47, 86, 135,  
     239, 240, 252, 281, 308, 309, 316, 327.  
 Граббе, П. Х.—31, 239, 266, 298, 304,  
     307, 327.  
 Грибоевский—46.  
 Грибоедов, А. С.—21, 163, 227, 241, 513,  
     514.  
 Григорьев—490.  
 Гумелаур—43.  
 Гуноропуло—72.

## Д.

- Давыдов, В. Л.—15, 31, 32, 139, 167, 174,  
     227, 260, 292, 297, 299, 300, 303, 325,  
     330, 455, 513, 520.  
 Давыдов, Дм.—30.  
 Деларю, Д. А.—151, 337, 521.  
 Дельвиг, А. А., бар.—54.  
 Демидов—78, 79.  
 Депрерадович, Н. Н.—87, 167, 209, 240,  
     260, 323, 324, 455.  
 Дибич, И. И.—XIV, XVI.  
 Дивов, В. А.—XIX, 209, 281, 381, 382,  
     416, 469.  
 Дмитриев—411, 413, 489, 490, 525.  
 Довнар-Запольский, М. В.—XI, XII, 508,  
     509, 517, 520.  
 Долгорукий, В. В., кн.—60.  
 Долгорукий, Н. В., кн.—60.  
 Долгоруков, И. А., кн.—9, 24, 25, 30,  
     47, 54, 132, 311, 312, 315, 316, 323.  
 Долгоруковы, кн.—60.  
 Дребуш, А. Ф.—252.  
 Дурново—78.  
 Дьяконенков—229, 234.

## Е

- Евгений (фамилии не обозн.)—227, 513.  
 Евсеев, Ф.—229.  
 Елизавета Алексеевна, имп.—136, 317, 435,  
     443, 449.  
 Ентальцев, А. В.—17, 31.  
 Ермолов, А. П.—21, 36, 200, 201, 203,  
     241, 298, 303, 304, 327, 344, 374, 513.

## Ж.

- Жемчужников—336.  
 Жеребцов, С. Н.—153, 246, 373.  
 Жуков,—230, 239, 251.

## З.

- Завалишин, Д. И.—28, 29, 163, 164, 171,  
     182, 191, 195, 196, 197, 198, 213, 268,  
     289, 295, 301, 431, 446, 516.  
 Заварковский—292, 295.  
 Загорский—7, 14, 22.  
 Зальц—221, 275, 276, 286, 515.  
 Занд—373.  
 Застревский—395.  
 Зайцев—286, 350, 399.  
 Зубков, В. П.—229, 233.  
 Зубов, Н. Д., гр.—266.  
 Зыков, Д. П.—241.

## И.

- Иванов, М.—480.  
 Ивановский, А. А.—XIV, 3, 149, 210, 221,  
     281, 289, 326, 335, 378, 393, 419, 425,  
     460, 477, 494, 498, 499, 506, 514, 523.  
 Изиневуд—8.  
 Исленьев—4, 275, 276, 410, 489, 499.  
 Исириций, Д. А.—137, 205, 251, 281,  
     446, 451.

## К.

- Навелин, А. И.—9, 32, 48, 86.  
 Налошин, Пав. Ив. (младший)—86, 132,  
     238, 240, 252, 277, 300, 308, 309, 313,  
     316, 327.  
 Налошин, Петр Ив. (старший)—85, 306,  
     307, 315, 329.  
 Налошины—9, 30, 47.  
 Кальм, Ф. Г.—17, 31, 32.  
 Напнист, А. В.—16, 31, 230, 235, 239,  
     250, 251, 282, 308.  
 Напнист, С.—230, 250, 251.  
 Каракозов, Д. В.—VII.  
 Кашкин, С. Н.—227, 229, 233, 277, 313,  
     314, 327, 331, 513.  
 Нашинины—233.  
 Наховский, П. Г.—Х, XIII, XV, XVIII,  
     XIX, 56, 61, 62, 138, 149, 152—155,  
     160, 173, 186—194, 199—203, 207, 212,  
     213, 214, 216, 217, 233, 234, 244, 246,  
     248, 276, 279, 280, 281, 285, 333, 335, 336,  
     338—346, 348—362, 364, 365, 367, 368,  
     369, 371, 373, 377—388, 425, 428, 432,  
     445, 448, 449, 451—457, 459, 460, 467—  
     469, 471, 472, 473, 480, 485, 487, 491,  
     492, 497, 498, 500, 502, 503, 510, 516,  
     520, 521, 522, 523, 527.

- Ниселев, П. Д.—32, 38.  
 Клементьев—412.  
 Княжевич—XIV.  
 Кожевников, А. Л.—153, 205, 234, 247,  
     249, 277, 341, 373, 381, 451, 468.  
 Кожевников, Н. П.—239, 245, 414, 428,  
     448.  
 Конухов—43.  
 Кологривов, А. Л.—33.  
 Колокольчиков—450.  
 Колончаков, Н. А., кн.—413, 420.  
 Коновница, гр.—258.  
 Коновницаин, П. П., гр.—236, 428, 446,  
     452, 467, 492.  
 Коновницаин, П. П., гр.—77, 205, 224, 225,  
     243, 278, 280, 281, 381, 428, 446.  
 Коновницаин, гр.—451.  
 Константин Павлович—XI, 7, 18, 72, 152,  
     195, 197, 207, 208, 224, 225, 232, 245,  
     278, 337, 340, 357, 358, 359, 379, 380,  
     387, 396, 397, 398, 402, 403, 410, 411,  
     412, 414—417, 419, 420, 421, 428, 435,  
     436, 437, 438, 444, 450, 467, 468, 472,  
     480, 483, 484, 488, 489, 490, 491, 493.  
 Корнилович, А. О.—14, 21, 28, 33, 68,  
     94, 132, 134, 162, 164, 165, 180, 203,  
     207, 218, 248, 268, 380, 433, 448, 451,  
     467, 492.  
 Корнилов—396, 417, 480, 483, 484, 491.  
 Косяцкий—301.  
 Кошкуль (Коскуль), П. И.—10, 48, 86,  
     238, 252.  
 Краснокутский, С. Г.—32, 134, 232, 297,  
     303, 432, 438, 451.  
 Краснокутский (автор «Записок рус. офицера»)—438.  
 Красовский, А.—397, 405, 412, 417.  
 Крассовский, А. И.—81, 83, 84.  
 Кривцов, С. И.—297, 303, 304.  
 Криницын I, П. Н.—14, 162, 229, 233.  
 Кроун—481.  
 Кудашев, М. Ф., кн.—74, 396, 400, 402,  
     413, 414, 417, 420, 447, 480, 482, 483,  
     484, 491.  
 Куницын, А. П.—226.  
 Кусовников (ва)<sup>1)</sup>—399, 406, 418.  
 Кутузов (поруч. Изм. п.)—239, 251.  
 Нюхельбекер, В. Н.—153, 205, 209, 281,  
     335, 359, 360, 361, 369, 377, 379, 380,  
     381, 387, 388, 437, 438, 462, 467, 492,  
     522.  
 Нюхельбекер, М. Н.—14, 21, 77, 152,  
     162, 229, 233, 242, 243, 342, 480.
- Л.**
- Лаваль, гр.—91, 184.  
 Лаваль, И. С., гр.—5.  
 Лаваль, Е. И., гр. (жена С. П. Трубецкого)  
     —XI.  
 Лазарев—60.
- 
- \*) Дом Кусовникова находился там, где  
 теперь стоит здание б. Синода. Чистович  
 «Руководящие деятели д. просвещения  
 в России», СПБ. 1894 г., стр. 313, прим.
- Ланг—345.  
 Лафайет—375.  
 Лаппа, М. Д.—206, 239.  
 Лашевич—411, 490.  
 Лебцельтерн, Л.—39, 43, 60, 61, 62, 64,  
     155, 221, 289, 293, 301, 319, 335, 339,  
     340, 341, 348, 393, 399, 425, 429, 459,  
     473, 477, 480, 499, 510, 520, 524.  
 Левин—31, 40, 50, 85.  
 Ливен—431.  
 Ливен, гр.—437, 438, 439.  
 Литюхин—239, 251.  
 Литт, гр.—372.  
 Попухин, П. П., кн.—9, 30, 40, 47, 49, 50,  
     52, 292, 305, 306, 308, 328.  
 Перея, Н. И.—241.  
 Лувель—457.  
 Лукин—312.  
 Лунберг—8.  
 Лунин, М. С.—31, 43, 167, 168, 175, 260,  
     308, 312, 313, 318, 319, 320, 455, 457.  
 Лутиковский—224.  
 Луцин (Луцкий) А. Н.—425, 460, 461,  
     462, 463, 472, 527.  
 Лягин—381.  
 Львов (поруч. Измайл. п.)—239, 245, 249.  
 Львов (поруч. Сапер. 6.)—221, 229, 514.
- М.**
- Малиновский—236.  
 Малютин, М. П.—206, 280 379, 428, 448,  
     466.  
 Марат—39, 145.  
 Машоель—73. *машоэль*  
 Мейendorff—229, 234.  
 Миклашевский, А.—230, 235, 239, 251,  
     282.  
 Миклашевский—31, 515.  
 Милорадович, М. А., гр.—XV, 44, 174,  
     188, 221, 224, 225, 228, 232, 277, 285,  
     339, 340, 344, 350, 352—359, 369, 377,  
     380, 386, 387, 388, 398, 401, 402, 412,  
     417, 432, 436, 445, 460, 461, 480, 486,  
     490, 493, 516, 521, 522.  
 Милюков, П. Н.—VII.  
 Миркович, А. Я.—86, 132, 253, 316.  
 Мирович, В. 171, 183, 213.  
 Митьков, М. Ф.—15, 21, 30, 34, 87, 89,  
     135, 137, 139, 157, 159, 166, 167, 168,  
     169, 170, 174, 175, 176, 177, 204, 206,  
     208, 209, 211, 238, 254, 256, 260, 261,  
     262, 263, 265, 266, 267, 270, 271, 278,  
     281, 282, 300, 301, 309, 319, 323, 324,  
     327, 455.  
 Михаил Павлович, вел. кн.—XIV, 25, 30,  
     359, 396, 398, 438, 447, 451, 459, 462,  
     463, 464, 468, 469, 471, 484, 491, 493.  
 Моллер, А. В.—19, 32, 97, 200, 202, 240,  
     241, 246, 258, 380, 435, 446, 465, 466,  
     492.  
 Моллер (капитан)—438, 472.  
 Мони, Дж. И.—479.  
 Мордвинов, Н. С.—45, 93, 104, 133, 155,  
     159, 176, 188, 190, 191, 232, 263, 292,  
     342, 344, 364, 365, 366, 374, 375.

Мосеев—412, 417.  
Мошинский, П. И.—28.  
Мофет, Г.—395, 501.  
Муравьева, А. Н.—291.  
Муравьев-Апостол, Ипполит—48, 49, 50, 51, 62, 162.  
Муравьев-Апостол, М. И.—20, 21, 30, 40, 87, 89, 91, 103, 137—140, 164, 167—170, 174—177, 179, 180, 209, 210, 211, 221, 260, 261, 262, 264, 266, 273, 278, 282, 283, 286, 305, 307, 308, 324, 330, 455, 457.  
Муравьев-Апостол, С. И.—9, 16, 30, 35, 40, 41, 42, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 59, 87, 91, 93, 96, 100, 101, 103, 134, 135, 137, 140, 141, 144, 162, 164, 169, 170, 180, 218, 264, 270, 292, 299, 305, 306, 307, 310, 316, 319, 320, 321, 323, 513, 514, 518, 519.  
Муравьева, А. Г. (ур. Чернышева).—291.  
Муравьев, А. Н.—9, 23, 25, 30, 32, 47, 49, 85, 135, 137, 139, 238, 298, 305, 328, 431, 509.  
Муравьев, А. М.—33, 50, 240, 443.  
Муравьев, А. З.—17, 514.  
Муравьев, М. Н.—42.  
Муравьев, Мих. Н.—9, 30, 47, 60, 61, 62, 85, 135, 238, 306, 307, 315.  
Муравьев, Н. М.—Х, XI, XVI, XIX, 9, 10, 15, 20, 27, 30, 34, 35, 42, 43, 47, 49, 53, 55, 85, 87, 88, 89, 107, 132, 133, 135, 136, 137, 139, 140, 152—155, 157—160, 166, 167, 169, 172, 174, 175, 176, 177, 181, 183, 205, 206, 209—213, 221, 230, 231, 254, 255, 256, 257, 260, 261, 264—268, 271, 272, 273, 277, 278, 279, 281, 283, 287, 289—296, 298, 309—319, 321, 322, 323, 325—331, 433, 442, 455, 457, 470, 499, 500, 502, 503, 508, 509, 516—520.  
Мур—479.  
Мусин-Пушкин, В. А.—гр.—134.  
Муханов, П. А.—135, 279, 327.

## Н.

Назимов, М. А.—206, 239, 258, 267, 281, 292.  
Наполеон I.—23, 171, 178, 183.  
Нарышкин, М. М.—15, 17, 32, 34, 47, 86, 87, 98, 135, 136, 157, 166, 168, 169, 177, 209, 210, 230, 231, 240, 252, 254, 255, 256, 257, 258, 261, 265, 266, 267, 271, 278, 279, 282, 300, 308, 309, 313, 328, 515.  
Неелов, А. Д.—397.  
Нейдгарт, А. И.—405, 418, 437, 459, 473.  
Никитин—60.  
Николай Павлович—Х, XI, XIII, XIV, XV, XVI, 7, 14, 18, 42, 65, 141, 167, 195, 197, 199, 201, 202, 208, 232, 278, 280, 340, 376, 388, 396, 398, 403, 409, 410, 411, 415, 416, 435, 436, 443, 444, 450, 451, 464, 465, 472, 483, 484, 496, 513, 515, 519.  
Николай (фамилии неизвестно)—227, 513.

Новиков—9, 30, 40, 47, 48, 50, 85, 137.  
Новосильцев, В. Д.—528.  
Ноинский—72.  
Норов, В. С.—239, 252, 308.

## О.

Оболенский, Е. П., I-ый, кн.—Х, XI, XV, 6, 10, 15, 32, 34, 36, 56, 62, 64, 65—70, 87—91, 93, 94, 96—99, 102, 104, 105, 107, 133, 136, 139, 141, 144, 152, 153, 154, 157, 159, 160, 166—169, 173—177, 179, 180, 181, 184, 185, 187, 188, 203, 205—214, 216, 217, 219, 221—226, 228, 229, 234—237, 242, 243, 250, 251, 253, 254, 255, 259, 260, 264, 271—286, 292, 299, 304, 307, 308, 309, 315, 319, 323, 324, 325, 327, 328, 331, 335, 338, 345, 347, 352, 353, 354, 359, 360, 361, 372, 375, 379, 380, 381, 382, 385, 387, 393, 402, 403, 406, 407, 408, 413, 414, 415, 416, 418, 428, 431, 433, 434, 435, 436, 440, 443, 446—451, 455, 456, 457, 459, 460, 467, 470, 471, 480, 487, 488, 491, 492, 497, 500—503, 510—516, 519, 522, 525.  
Оболенский, Н. П., II-й кн.,—240, 281.  
Оболенский, кн.—234.  
Осов—479.

Одоевский, А. И., кн.—22, 33, 56, 63, 97, 152, 153, 154, 163, 173, 181, 182, 187, 190, 192, 199, 202, 204, 205, 208, 236, 238, 239, 244, 246, 247, 278, 279, 280, 314, 315, 349, 350, 351, 356, 364, 366, 367, 370, 372, 374, 375, 376, 380, 381, 386, 387, 414, 428, 431, 434, 438, 445, 448, 450, 463, 464, 467, 468, 469, 470, 480, 487, 522, 527.

Опочинина—61.

Оранский, принц—434.

Оржицкий, Н. Н.—136, 164, 207, 208, 467.

Орлов, А. Ф.—41.

Орлов, М. Ф.—15, 16, 19, 21, 32, 39, 40, 41, 44, 56, 58, 135, 142, 143, 164, 238, 297, 299, 303, 305, 306, 307, 309, 340, 342, 430, 431.

Остен-Сакен II, бар.—337.

Остерман—449, 468.

## П.

Палицын, С. М.—77, 155, 203, 208, 371, 372, 379, 388, 466, 492.

Палицын—479.

Панкевич—294.

Паниратьев—239, 252.

Панов, Н. А.—153, 206, 236, 335, 341, 349, 371, 373, 376, 378, 380, 381, 386, 445, 449, 450, 452, 465, 466, 468, 521.

Паскевич, И. Ф.—42.

Перовский, Л. А.—10, 32, 45.

Петрашевский, М. В.—516.

Петрашевский, В. М.—277, 285, 516.

Петров—151, 337.

Петр (слуга Рылеева)—341.

Пестель, В. И.—9, 29, 30, 47.

- Пестель, П. И.**—IX, X, XI, XII, 7, 9, 10, 13—17, 20, 23, 24, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 35, 36, 40, 41, 44, 45, 47, 53, 54, 55, 58, 86—89, 93, 95, 96, 97, 100, 101, 133—140, 154, 157, 160, 164, 165, 167, 170, 174, 176—179, 204, 210, 211, 255, 256, 257, 260, 262, 264, 265, 266, 270—274, 277, 279, 281, 282, 283, 286, 289, 297, 299, 300, 301, 302, 304, 305, 307, 308, 311, 312, 315, 317, 318, 320, 321, 323—331, 432, 455, 457, 513, 519, 520.  
**Пинсанов, Н. Н.**—514.  
**Пистолькорс**—224.  
**Плещеев I, А. А.**—135.  
**Плещеев**—62, 278.  
**Плещеевы**—239.  
**Поджио, А. В.**—87, 139, 157, 166, 167, 168, 169, 170, 174—177, 208, 210, 211, 241, 260, 261, 263, 264, 266, 270, 278, 281, 282, 323, 324, 330, 455, 519, 520.  
**Поливанов, И. Ю.**—87, 167, 209, 260, 280, 323, 324, 327, 455.  
**Полина** (фамилии не указаны)—227.  
**Попов, ауд.**—XII, 229, 234, 325, 401, 432, 461, 499, 501.  
**Потапов, А. Н.**—XIV.  
**Потемкина, Е. П.**, гр.—6.  
**Потемкин, ген.-ад.**—240.  
**Потемкин, от. пол.**—73.  
**Потемкин, кн.**—73.  
**Потемкин С. П.**—60, 71.  
**Протасов, А.**—229, 233.  
**Прянишников, П. Д.**—280.  
**Пушкин, А. С.**—XVII, 430, 514.  
**Пушкина**—232.  
**Пушкины**—232, 248.  
**Пушкин (Борицhev?)**—445.  
**Пушкин, гр.**—32, 278.  
**Пущин, И. И.**—3, 6, 9, 30, 32, 42, 47, 48, 67, 68, 71, 87, 90, 95, 105, 106, 138, 142, 144, 153, 154, 157, 166, 168, 173, 174, 176, 177, 180, 205, 209, 210, 230, 231, 232, 236, 241, 248, 252, 254, 261, 262, 266, 267, 271, 278, 280, 281, 282, 285, 289, 309, 313, 314, 319, 327, 328, 335, 347, 355, 356, 359, 360, 361, 375, 380, 381, 385, 416, 428, 432, 434, 438, 444, 447, 451, 457, 459, 466, 469, 471, 473, 492, 522.  
**Пущин, М. И.**—3, 6, 7, 10, 15, 19, 21, 38, 41, 59, 67, 69, 70, 74, 75, 76, 135, 136, 137, 143, 152, 165, 235, 279, 415, 428, 491, 507.  
**Пущин, П. С.**—31.
- P.**
- Равальянк**—435.  
**Раевские**—164.  
**Раевский, А. Н.**—51.  
**Раевский, Н. Н.**—16, 43.  
**Раншанин**—XVIII.  
**Ребиндер**—72.  
**Ренкевич, А. Е.**—329.  
**Репин, Н. П.**—3, 19, 33, 67, 70, 71, 74—77, 98, 105, 207, 225, 235, 236, 245, 246, 247, 278, 284, 436, 447, 451, 466, 468, 490, 492, 507.  
**Репнин, кн.**—9, 40, 241, 307.  
**Рейнгардт**—294.  
**Робеспьер**—39, 145.  
**Родзянко, А. Г.**—54.  
**Розен, А. Е.** бар.—208, 236, 248, 280, 284, 415, 447.  
**Ростовцев, Я. И.**—235, 239, 243, 245, 246, 249, 252, 253, 446, 492.  
**Росцищевский**—43.  
**Рот, Л. О.**—89, 94, 103, 104, 143, 179, 214, 292.  
**Руднев**—479.  
**Рылеева, Н. М.**—341.  
**Рылеев, Н. Ф.**—IX, X, XI, XIII, XIV, XVII, XVIII, XIX, 3, 6, 10, 15, 18, 20, 21, 22, 32, 34—38, 55—71, 74—77, 87—99, 101—107, 133—138, 141—144, 147, 149, 150, 152, 155, 156, 157, 164—167, 180, 181, 186, 189, 191—200, 202—218, 228, 230—233, 235, 236, 242, 244—248, 253—257, 260—263, 265—271, 274, 278—286, 292, 293, 295, 298, 299, 301, 303, 304, 305, 308, 309, 318, 319, 323, 324, 327, 328, 331, 335, 338, 339, 341, 342, 344—348, 354—358, 361—370, 372—388, 393, 400, 401, 402, 403, 406—410, 413, 414, 415, 416, 418, 420, 425, 428, 431, 433—439, 443—459, 463—473, 480, 482, 483, 484, 485, 487, 488, 491, 492, 493, 497, 498, 500, 502, 503, 509, 510, 514, 516, 519, 521, 522, 523, 525, 527, 528.
- C.**
- Саблин, В. М.**—497, 508, 515.  
**Сабуров, А. И.**—60.  
**Савицкий**—479.  
**Сакен, гр.**—32.  
**Салтыкова** (урожд. Долгорукова), кн.—61.  
**Самойлов, Н. А.**, гр.—303.  
**Свечин, Е. В.**—14, 162, 229, 233, 338.  
**Смистунов, П. Н.**—15, 32, 41, 59, 62, 87, 134, 135, 162, 167, 207, 209, 240, 260, 292, 304, 323, 324, 328, 431, 441, 455.  
**Селявин**—290.  
**Семёновский, В. И.**—518.  
**Семёнов, полк.** Егерск. полка—239, 249, 251, 252, 258, 259, 299, 308, 311, 313.  
**Семёнов, С. М.**—XVI, 30, 59, 135, 240, 300, 307, 309, 313.  
**Семёнов** (Егер. или Измаил. пол.)—313.  
**Сергузев**—411.  
**Сей, Ж. Б.**—226.  
**Сибирский, кн.**—43.  
**Симанский**—227.  
**Скалон, А. А.**—72.  
**Скуратов, Д. П.**—229, 233.  
**Слепцов**—42.  
**Случевский**—72.  
**Смирнов, Н. Г.**—225, 278.  
**Соловьев, проф.**—430.  
**Соловьев**—373, 374.  
**Сомов, О. М.**—372.  
**Сортан**—322.  
**Сотников**—3, 77, 79, 80, 81, 84, 507.

- Сперанский, М. М.—45, 93, 104, 133, 134, 159, 176, 188, 200, 201, 203, 232, 263, 292, 344, 374.
- Стадлер—8.
- Страхов—294.
- Стюллер—225, 234, 235, 275, 276, 280, 286, 344, 349, 350, 351, 352, 359, 369, 377, 379, 386, 388, 399, 460, 486, 512, 514, 521, 522.
- Суворов, юнкер—329, 431.
- Сутгоф, А. Н.—3, 19, 33, 67, 74, 75, 76, 77, 143, 152, 153, 154, 160, 165, 185, 187, 205, 215, 218, 224, 235, 236, 243, 246, 247, 248, 278, 279, 335, 341, 344, 349, 372, 375, 379, 380, 381, 386, 399, 403, 436, 445, 451, 452, 467, 491, 492, 507.
- Сукин, А. Я.—XIII, XV.
- Сухозанет, И. О.—151.
- Сухоруков, В. Д.—XVII.
- Сычев, Ф.—229, 514.
- Сыроежковский, Б. Е.—XIII.
- T.**
- Тавцов—395.
- Татищев, А. И.—XIV, XV, 73, 506, 509, 515.
- Тевяшев, М. Г.—521.
- Тернерх—399.
- Тизенгаузен, В. Н.—16, 31, 58, 89, 94, 97, 179, 241, 515.
- Тизенгаузен—479.
- Tilly—226.
- Титов, А. А.—32.
- Титов—395.
- Токарев, А. А.—229, 230, 250, 251, 282.
- Толстой (адъют. гер. А. Виртембергского)—6.
- Толстой, Ф. П., гр.—132, 137, 310, 311, 312, 316, 323.
- Толстой, Я. Н.—32, 54, 239.
- Толь, Ф. К., гр.—77, 94, 153, 402.
- Тормасов, гр.—240.
- Торсон, К. П.—149, 171, 172, 177, 182, 183, 194, 195, 196, 197, 198, 212, 213, 292, 431, 435, 447, 482, 510, 528.
- Трубецкая, Е. И., кн.—5.
- Трубецкой, А., кн.—3, 43, 78, 79, 80, 81, 83, 84.
- Трубецкой, В. Б., кн.—43, 60.
- Трубецкой, П. П. кн.—43.
- Трубецкой, С. П., кн.—IX, X, XI, XIV, XV, XVI, XIX, 3—11, 13, 14, 22, 30, 36, 39, 40, 41, 44—49, 51—55, 57, 74—79, 81—89, 92, 93, 97, 100, 103—107, 132, 133—145, 152, 153, 154, 157—161, 163—167, 170—177, 179, 180, 182, 184, 185, 187, 188, 200—205, 207, 209, 211—218, 221, 230, 231, 232, 236, 242, 244, 245, 246—250, 255, 256, 260—265, 268, 270, 271, 272, 277, 278, 279, 280, 283—286, 295, 299, 301, 303—308, 312, 315, 316, 319, 323, 324, 325, 327, 328, 329, 345, 346, 347, 375, 380, 381, 382, 414, 415, 416, 418, 420, 428, 431, 432, 433, 436, 439, 443, 448—452, 456, 466, 467, 468, 471, 484, 487, 488, 491, 492, 493, 497, 500, 501, 502, 503, 505—510, 512, 514, 515, 516, 518, 519, 527.
- Трубецкой, кн.—43.
- Трубецкие, кн.—43.
- Тулубьев, А. Н.—33, 229, 234, 246.
- Тулубьев—395.
- Туманский, В.—229, 233, 513.
- Тургенев, Н. И.—15, 31, 34, 55, 87, 88, 89, 133, 137, 157, 158, 166, 167, 168, 169, 174, 176, 177, 209, 210, 238, 254, 256, 260, 261, 262, 265, 267, 271, 278, 282, 292, 299, 307, 308, 311, 317, 319, 323, 325, 455.
- Тучков И. А. А.—32, 229, 231, 233.
- Улыбышев, А. Д.—54.
- Ф.**
- Федор Иванович—VIII.
- Федоров, П.—490.
- Фон, А. А.—379, 388, 448.
- Фредерикс, П. А., бар.—32, 72, 224, 396, 397, 398, 405, 412, 416, 417, 418, 437, 438, 439, 472, 480, 485.
- Х.**
- Хвощинский—398, 401, 402, 412, 417, 418, 449, 450, 485, 490, 493.
- Хлудовичь—XIV.
- Ходкевич—300.
- Хорошевич—79.
- Хотянцев, И. Н.—16, 31.
- Ц.**
- Цебриков, Н. Р.—225, 236, 278, 279, 447.
- Цицианов, П. Н., кн.—224, 411, 412, 489, 490.
- Ч.**
- Челищев—239, 252, 308, 316.
- Чернов, Н. П.—480, 482, 528.
- Чернышева, гр.—51.
- Чернышев, А. И.—XIV, 235, 326, 242, 243, 244, 250, 252, 253, 254, 255, 259, 264, 271—275, 310—315, 318, 323, 325, 499.
- Чернышев, З. Г., гр.—134, 240, 241, 292, 327.
- Чижов, Н. А.—162, 206.
- Чичерин—427.
- Ш.**
- Шаховская (урожд. Щербатова), кн.—42.
- Шаховской, Ф. П.—20, 30, 39, 42, 49.
- Шварценберг, кн.—43, 44.
- Швейновский, И. С.—16, 31, 58, 87, 89, 90, 94, 137, 167, 174, 179, 214, 231, 260, 292, 299, 455.
- Шебеко—234, 352.
- Шеншин, В. Н.—224, 398, 400, 402, 405, 412, 418, 439, 485, 490.
- Шереметьев, А. В.—278, 421.
- Шилль—25.
- Шипов, И. П.—9, 23, 24, 30, 55, 238, 292, 312, 399, 418.
- Шипов С. П.—9, 30, 238, 308, 313.
- Шлиппенбах, бар.—413, 490, 525.

Шляхтинский—239, 252.

Шпехт, И.—3, 78, 79, 80, 81, 83, 84.

Штейнгель, В. И., бар.—XVI, 47, 56, 64, 67, 71, 99, 105, 135, 142, 174, 179, 186, 188, 199, 202, 204, 205, 206, 213, 216, 217, 218, 240, 279, 280, 281, 313, 314, 335, 346, 354—358, 368, 369, 370, 375—382, 387, 388, 431, 445, 450, 451, 466, 467, 492, 493, 522, 523.

Штейн—25.

Шторх, А. А.—14, 162, 229, 233, 280.

Шторх, проф.—226.

Штурм—395.

### Щ.

Щеголев, П. Е.—513, 514, 518.

Щепин-Ростовский, Д. А., кн.—Х, XIII, XIV, XIX, 19, 67, 68, 70, 74, 136, 153, 154, 185, 204, 215, 224, 242, 247, 278, 279, 281, 335, 350, 391—396, 399, 400, 402—419, 421, 428, 437, 438, 439, 447, 449, 450, 451, 467, 468, 469, 480, 482, 483, 484, 485, 486, 488, 489, 490, 491, 492, 499—503, 522, 523, 524, 525, 528.

Щербатов, Д. П., кн.—42.

Щербатов—17, 35, 77, 78, 81, 82, 83, 84, 89, 94, 103, 104, 143, 179, 214.

Шуленков—60.

### Э.

Энгельгардт, С. П.—190, 363, 365, 372.

### Ю.

Юренев—72.

Юшневский, А. П.—16, 277, 299.

### Я.

Яковлев—71.

Якубович, А. И.—XI, 14, 19, 21, 35, 36, 63, 67, 68, 76, 88, 90, 92, 93, 94, 95, 99, 101, 103, 104, 105, 133, 134, 135, 137, 138, 140, 143, 144, 160, 161, 162, 164, 171, 180, 181, 182, 184, 185, 187, 188, 190, 191, 192, 194, 201, 203, 204, 206, 208, 209, 213, 214, 216, 217, 218, 246, 262, 263, 268, 269, 270, 271, 278, 279, 280, 284, 285, 292, 303, 319, 327, 328, 331, 339, 340, 342, 346, 347, 364, 366, 367, 373, 379, 384, 393, 400, 403, 413, 414, 415, 418, 420, 425, 434, 435, 436, 444, 445, 446, 450, 451, 452, 454, 455, 458, 463, 464, 469, 471, 473, 480, 491, 525, 527.

Якушкин, В. Е—518.

Якушкин, И. Д.—XII, 30, 48, 49, 51, 52, 135, 137, 180, 305, 306, 307, 329.

## ОГЛАВЛЕНИЕ.

	Стр.
Предисловие	
М. Н. Покровского . . . . .	VII—XII
Следствие над декабристами	
А. Покровского . . . . .	XIII—XIX
Дело кн. С. П. Трубецкого . . . . .	1—145
Дело К. Ф. Рылеева . . . . .	147—218
Дело кн. Е. П. Оболенского I . . . . .	219—286
Дело Н. М. Муравьева . . . . .	287—331
Дело П. Г. Каховского . . . . .	333—389
Дело кн. Д. А. Щепина-Ростовского . . . . .	391—421
Дело А. А. Бестужева . . . . .	423—473
Дело М. А. Бестужева . . . . .	475—494
Приложение:	
Следственные дела декабристов . . . . .	497—528
Указатель.	

## О П Е Ч А Т К И

Стр.

### Напечатано:

- VIII Ни где дело научного издательства не является более успешным.  
X Не оказался ли бы один из этих флангов ближе к низвергнутому царизму, нежели к братьям—соперникам по заговору.  
— не была бы, в таком случае, реакция низбежной и очень быстрой?  
— Чего тот не хотел признать даже в своей покаянной истерике, проект покушения на Николая выдал Каховский.

XII

- 31 14 св. колнистъ  
54 8 св. Бенкнедорфъ  
83 18 сн. Крассовского  
132 13 св. до коончанія  
224 23 св. сладъ  
278 21 св. П. Нарышкинъ  
292 11 сн. «присутствующихъ»  
— 3 сн. т.-о.  
295 3 сн. пол.  
— 2 сн. императоромъ  
321 1 сн. a 1 m. 1c. 23 de Mars  
322 1 сн. выписано  
342 7 сн. членовъ  
346 21 сн. Алек-ксандръ  
359 3 сн. вслед за нимъ  
360 2 сн. который  
361 2 сн. возле  
394 17 св. Апѣ  
396 2 сн. нѣтъ  
397 12 сн. открыть  
402 1 св. капитаномъ  
414 4 сн. или въ этомъ родѣ  
427 1 сн. Андреѣвъ  
428 7 сн. человекъ  
435 1 сн. Слева  
436 1 сн. под строкой  
451 1 сн. предполагали  
— 3 сн. Августейшей  
453 3 сн. Будемъ  
456 1 сн. о болѣзни  
459 3 сн. ростомъ невеликъ  
460 5 сн. унтеръ-офицеръ  
461 7 сн. Московскаго  
482 2 сн. показанию  
488 9 св. рѣшительно.

### Следует читать:

- Нигде дело научного издательства не является делом более спешнымъ.  
Не оказался ли бы один из этих флангов ближе к низвергнутому царизму, нежели к братьям—соперникам по заговору?  
не была ли бы, в таком случае, реакция низбежной и очень быстрой?  
Чего тот не хотел признать даже в своей покаянной истерике, проект покушения на Николая, выдал Каховский.  
опущена дата написания предисловия М. Н. Покровского **20 декабря 1923 г.**  
копнистъ.  
Бенкендорфъ  
Крассовского  
до окончанія  
следъ  
М. Нарышкинъ  
«присутствующихъ»  
т.-е.  
Пок.  
императоромъ.  
А. З. М. le 23 de Mars  
вписано  
членовъ  
Але-ксандръ  
вслѣдъ за симъ  
которой  
возлѣ  
Апр.  
нѣтъ  
открыть  
капитаномъ.  
или въ етом родѣ  
Андреѣвъ  
человѣкъ  
Слова  
над строкой  
предполагали  
Августейшей  
Будемъ  
о болѣзни  
ростомъ невеликъ  
унтеръ-офицеръ  
Московскаго  
показанію  
рѣшительно